

Жилищная проблема молодых семей  
Абдеева Лия Шамилевна  
младший научный сотрудник  
Центр социальных и политических исследований Академии Наук Республики  
Башкортостан  
lifeline83@mail.ru

Сегодня вопрос жилья для молодых семей является проблемой номер один. Обеспечение жильем молодых семей должно являться приоритетной целью также и государства. Обеспечение жильем молодых семей приводит к положительным результатам, об этом излишне даже говорить. Это и уровень рождаемости, это и моральная удовлетворенность семей. Конечно, стабильность, удовлетворенность жизнью не ограничивается лишь этими показателями, сюда входит и занятие любимой работой, доходы семьи и другие аспекты благосостояния. Но все же решение проблемы с жильем является сегодня самой актуальной задачей для работающей и намеренной создать свою семью молодежи.

Ценности, которые были у наших прадедов - когда любовь, традиции, а не материальное положение партнера, стояли в основе зарождения новой семьи – в наши дни немного отходят на второй план. Тогда не было традиции жить отдельно от родителей, но современный мир диктует свое, и установка нынешних молодых пар – жить отдельно от родителей. Это правильно, ведь молодая пара самостоятельно учиться жить и принимать решения, чувствовать себя ответственными за свою семью и считать себя отдельной семьей, а не семейной парой в составе родителей.

Но не каждому доступно жилье. Не каждый готов сегодня выйти за того, кого он любит, в связи с проблемой жилья. Речь здесь идет преимущественно о городском населении. У нас есть заинтересованная семьей, семейными ценностями, молодежь, готовая ее создать, но она не готова к этому при наших условиях доступности жилья и материального положения, условиях жизни, заработной платы, что в первую очередь предопределяет уровень жизни, рождаемость и социальное самочувствие населения. Мужчины 25-29 лет, насчитывающие по переписи населения 2002 года в г. Уфе составляют 38818, из них 14105 никогда не состоявшие в браке, женщины этого возраста составляют по Уфе 40414, из них никогда не состоявшие в браке – 11035 человек [ 1].

Государство, осуществляя эффективную социальную политику по обеспечению жильем молодых семей решает и демографическую ситуацию. Ведь именно социальные и экономические условия влияют на уровень рождаемости. «Без создания у населения уверенности, что государство готово разделить ответственность за содержание и воспитание детей, рождаемость не повысится. В сфере репродуктивной политики опасна «скрытость» реакции на непродуманные действия или бездействие государства» [ 2].

В связи с этим наша Республика за последние годы проводит социальную политику в сфере жилья, по всесторонней поддержке молодежи. Президентом Республики Башкортостан утверждена Концепция развития духовно-нравственной культуры и гражданской активности подростков и молодежи «Молодежь – стратегический ресурс Республики Башкортостан» на 2006-2015 годы. Одной из задач государственной молодежной политики является создание оптимальных условий для молодежных семьи как основы общества. Приоритетными проектами концепции является создание эффективной системы общественно-государственной поддержки молодежных семей, где одним из направлений деятельности является улучшение жилищных условий молодых семей. За последние 4 года помощь в приобретении жилья оказана 5 тыс. молодым семьям. Так, с 2006 года молодые семьи могут улучшить свои жилищные условия путем: 1) получения субсидий на оплату первоначального взноса при приобретении или строительстве индивидуального жилья, 2) через Фонд жилищного строительства РБ путем реализации жилья с длительной рассрочкой по договорам долевого участия, 3) участия в программе ипотечного кредитования. Эти все меры

безусловно, положительные. Но все же недоступны для работающей молодежи с небольшой зарплатой. Хотелось бы, чтоб программы по предоставлению субсидий были реальны для молодежи, которая собирается строить семью, чтобы дом или квартира не были долгожданной перспективой. Если говорить о той молодежи, которая зарабатывает достаточно денег, чтобы позволить себе платить проценты за субсидии и ежемесячный взнос за квартиру, то о них так же можно сказать, что они, конечно, ограничивают себя в чем-то, и понятно, что такие молодые семьи еще не готовы родить ребенка. Они сначала должны прочнее встать на ноги, проплатить большую сумму за жилье, как правило, это первые годы получения субсидий, а затем и завести детей. Поэтому, эта тема для нас, молодых, которая морально уже давно готова к созданию семьи, к продолжению рода, у которой есть стабильная работа, остается наиважнейшей на сегодняшний день.

Конечно, государство старается улучшить этот вопрос, но еще много задач, которые можно осуществить. Например, хотелось бы, чтобы бюджетные организации, заключающие соглашения с Фондом жилищного строительства РБ, в рамках реализации постановления Правительства РБ «О целевых отчислениях предприятий и организаций на развитие жилищного строительства в Республике Башкортостан», увеличивались. Некоторые задачи только начинают рассматриваться. Так, Республиканская трехсторонняя комиссия по урегулированию социально-трудовых отношений реализует предложения по установлению в коллективных договорах обязательной доли от общего количества выдаваемых работникам ссуд и кредитов на строительство и приобретение жилья для предоставления молодым семьям.

#### Литература

1. Брачное состояние населения Республики Башкортостан (по данным Всероссийской переписи населения 2002 года).
2. Социальные аспекты рождаемости в Республике Башкортостан. – Уфа, 2006.
3. <http://www.mtsznr.ru/>.

## **Трансформация семьи и родительских ценностей в современных условиях (на примере малого города)**

**Анисимова Анна Павловна**

*Студентка*

*Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия*

*E-mail: Beauty\_senhorita@mail.ru*

Актуальность исследования современного состояния института семьи обусловлена кардинальными изменениями всего российского общества, которые самым непосредственным образом затронули его традиционные устои. Социальное положение семьи остаётся кризисным. Не преодолено падение значимости семьи в целом, на что усиленное внимание направляют руководители государства. Однако излишняя драматизация ситуации не способствует объективному анализу изменений, происходящих в современной семье. Необходимо выявлять потенциальные возможности развития института семьи в условиях социальных изменений и сохранения её внутренней устойчивости.

В августе 2007 г. нами было проведено пилотажное социологическое исследование в г. Жигулёвске (Самарская область) с целью изучения семейных ценностей горожан. Выборка составила 50 человек. На вопросы анкеты отвечали 25 женщин и 25 мужчин в возрасте от 18 до 70 лет. Как показало исследование, под определением семьи большинство из ответивших (38%) понимает смысл жизни. Большое количество ответов связано с местом семьи в системе взаимопомощи и её роли в воспроизводстве общества (36%). Респонденты считают, что семья – это тесное духовное единение людей, место, где можно расслабиться (34%).

Достаточно большой процент респондентов видит в семье начало взрослой жизни (24%) и способ жить вечно (22%). Лишь немногие из опрошенных отдают предпочтение наиболее простым трактовкам семьи, таким как «семья – это биологический союз мужчины и женщины» (18%) или «ячейка общества, союз двух взрослых людей» (10%). Это позволяет сделать вывод о том, что семья для жителей малого города имеет исключительно важное значение. Создавая семью каждый отдаёт себе отчёт об её истинном предназначении.

Высока доля тех опрошенных, кого привлекает семейный образ жизни с детьми, домашним уютом, взаимной любовью и пониманием (40%). При этом почти треть респондентов старается направить свою жизнь на поиск удовольствий, радостей жизни во всех её проявлениях (28%). Сама по себе тенденция неновая, но если отнести её к населению малого города, то она вызывает озабоченность.

Особого внимания заслуживают ответы на вопросы, относящиеся к проблеме брачности. Две трети опрошенных (72%) считают необходимым условием создания семьи регистрацию брака, остальные респонденты (28%) не вполне в этом уверены, но всё же согласны с тем, что в брак вступать необходимо, и этот факт обнадёживает. Моральные принципы и общепринятые нормы не во всём отвергнуты. Не смотря на стремление современной молодёжи к необременительным отношениям, брак является неременным залогом здоровых семейных отношений.

Большинство опрошенных (74%) относится отрицательно к стремлению современной женщины жить в своё удовольствие за счёт снижения интереса к семейной жизни. Респонденты полагают, что на первом месте должна стоять семья, а потом всё остальное. Это даёт нам право уверенно заявлять, что ценность семьи как уникального образования чрезвычайно велика.

Данные анкетного опроса можно сопоставить с данными интервьюирования, проведённого в ноябре 2007 г. Все респонденты (25 человек) ответили утвердительно на вопрос о том, считают ли они необходимым условием регистрацию брака. В качестве аргументов приводились следующие доводы. Женщины склонялись к тому, что дети, рождённые вне брака, не получают того внимания, которое должно исходить от обоих

родителей. Для женщин немаловажным моментом при обсуждении законности брака остаётся ещё и то, что, по их мнению, мужчина, всеми силами пытающийся избежать регистрации отношений, не способен взять на себя ответственность за других людей, тем самым он доказывает свою незрелость и несостоятельность. В браке женщины чувствуют себя более защищёнными, уверены в крепости союза. Регистрация брака для мужчин – действие формальное, но всё же от этого оно не теряет своей значимости.

Все респонденты сошлись во мнении, что наиболее приемлемым количеством детей в семье является двое. Женщины считают, что один ребёнок в семье рискует вырасти эгоистом, трое детей – слишком обременительно в связи с неустойчивостью современной жизни, а также в связи с тем, что не все женщины по состоянию здоровья могут позволить себе большое количество детей. Двое детей определено как идеальное число. В реальности же дела обстоят иначе. Мужчин же более волнует материальная сторона этого вопроса. Вопреки женскому мнению они хотят видеть столько детей в семье, сколько им может позволить их финансовое положение.

Все опрошенные женщины считают, что никакие факторы не могут быть преградой для рождения ребёнка в семье, за исключением состояния здоровья. Ни материальное положение, ни другие помехи не играют никакой роли. Если есть желание пополнить свою семью, то этому ничего не может помешать, все проблемы можно решить. Мужчины же по-прежнему видят причину отказа от рождения детей в своём финансовом положении. Ребёнок, по их мнению, должен расти в достатке и ни в чём не нуждаться.

Сознание граждан по отношению к семье, безусловно, изменилось. Так считают все респонденты. В условиях трансформирующегося общества молодое поколение перестало считать необходимостью регистрацию брака, предпочитая ей сожительство. Все стремятся к независимости, а малейшее ограничение в действиях со стороны будущего супруга приравнивается к «покушению» на свободу. Подсознательно каждый человек стремится к созданию своей собственной «ячейки общества», но это осталось скорее на уровне инстинкта, заложенного издревле нашими предками, а не на уровне нашего сознания.

Создание семьи является исключительно важным событием не только в жизни двух конкретных людей, но для всего общества в целом. Семья – это та элементарная единица, которая позволяет обществу сохранять свои традиции и культурно-нравственные устои, а государству – воссоздавать свои ресурсы. Молодые люди, создав семью, должны также уметь сохранить ее, чтобы она смогла выполнить свои общественные функции.

В настоящее время необходимо всестороннее изучение комплекса негативных факторов, влияющих на семью, в целях снятия их проявлений. На основе полученных данных следует разрабатывать и внедрять программы подготовки молодежи к семейной жизни, формировать положительные установки на построение прочных семейно-брачных отношений, устойчивой среднететной семьи.

Приоритетной составляющей социально-экономического развития российского общества должна стать эффективная и единая политика в отношении семьи, материнства и отцовства, детства и молодежи, отвечающая главным ориентирам социального развития современного общества.

### Литература

1. Антонов, А.Н. Системное представление семьи как объекта исследований // Семья в России. – 2002. – № 3 - 4. – С. 52 - 68.
2. Антонов, А. А. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). – М., 2003. – 360с.
3. Карцева, Л.В. Семья в трансформирующемся обществе (учебное пособие), Казань: Казан. гос. энергетич. ун-т, 2003.

## Традиции и инновации в белорусской семье

*Балбуцкая Марина Александровна*

*аспірант*

*Інстытут сацыялогіі НАН Беларусі, Мінск, Беларусь*

*E-mail: [beyazrus@hotmail.com](mailto:beyazrus@hotmail.com)*

В настоящее время многими исследователями отмечаются изменения, происходящие в семье. Предпосылки этих преобразований – новые общественные нормы, способствующие созданию иных путей не только формирования семьи, но и взаимоотношений между её членами.

Присутствие традиций и инноваций в среде сельской молодёжи проявляется более ярко. Анализ данных социологического исследования<sup>1</sup> позволяет выявить отношение молодёжи к такой значимой традиционной ценности, как дети. На вопрос «Хотите ли Вы иметь детей в будущем» дали ответ «Да» 85,21% опрошенных. Однако, несмотря на развёрнутую государством пропаганду идеальной семьи с тремя и более детьми, можно судить, что для молодёжи предпочтительнее иметь двоих детей (53,63% от общего числа респондентов). В будущем иметь троих детей, хотят 7,02%, а общая доля респондентов желающих иметь более троих детей, составила лишь 2,50%. Очевидно, что в молодёжной среде многодетность ещё не встречает достаточной поддержки. Тем не менее, есть группа ещё неопределившихся (19,30% от всей совокупности) в отношении количества детей. На изменение установок молодёжи именно этой группы (не исключая остальную), необходимо ориентироваться, возрождая традицию многодетности.

В регулировании деторождения значимую роль играют ценности, нормы, обычаи, в том числе традиционные (ребёнок может появляться только в законном браке, семья многодетная и многопоколенная, где главная роль принадлежит отцу семейства и мужу). В настоящее время социальные изменения, затрагивающие и институт семьи, заставляют современное общество задуматься о необходимости пересмотра концепции ребёнка. Реальность такова, что ребёнок может появиться не только в результате гетеросексуальных отношений<sup>2</sup>, но и в результате искусственного оплодотворения (т.е. вариативность вариантов деторождения). Во многих случаях потенциальные родители имеют возможность контролировать время, расу и другие желаемые характеристики ребёнка. Для многих семей результат новой реальности проявляется в мультидетности и мультиродительстве. Такое положение дел действует разрушительно на традиционные предположения о значении родительства как такового и об ответственности, им предполагаемой. Становятся актуальными вопросы, ранее не возникавшие в науке. Например, каково значение отцовства в условиях недавно появившейся возможности искусственного оплодотворения женщины, что делает возможным зачатие при отсутствии мужчины и будущего отца; как должно быть определено материнство, если всё большее распространение получает явление суррогатного материнства.

Изменение института семьи связано с социальными, политическими и экономическими преобразованиями, происходящими в современном обществе. Миграционные процессы также отражаются на семье и приводят к возникновению новых образцов социального поведения (особенно для более мобильного сегмента

---

<sup>1</sup> Выборочная совокупность исследования, проведённого Институтом социологии НАН Беларуси в 2007г. в Могилёвской обл., составила 399 человек в возрасте от 11 до 22 лет, из них женщины - 56,39%, мужчины – 43,61%.

<sup>2</sup> Чаще всего супружеских, хотя по состоянию на конец 2005 года в Беларуси практически каждый четвёртый ребёнок рождается вне брака (24,1% от общего числа родившихся), в сельской местности вне брака рождается каждый третий ребёнок (33,2% от общего числа родившихся), в городах и посёлках городского типа – каждый пятый (20,8% от общего числа родившихся).

населения – молодёжи, профессионалов). Согласно данным исследования, покинуть родительскую семью после завершения учёбы в школе, сельская молодёжь намерена даже в случае, если продолжать образование не будет желания/возможности. Так, около 1/3 от общего числа ответов респондентов в той или иной формулировке отражают это намерение («Планирую уехать в город» – 24,81%, «Собираюсь выехать за границу» – 6,27%, «Планирую переехать в другое село и там работать» – 3,26%). Что касается планов молодых людей о выезде за границу, лишь 8,77% ответивших привлекает постоянное проживание за рубежом, в то время, как 41,10% заинтересованы в возможности уехать на какое-то время. Часть молодёжи (17,04% от общего числа опрошенных), не скрывает своей материальной заинтересованности, отмечая, что цель выезда – «Заработать деньги». Достаточно распространённым мотивом выступает желание «Посмотреть мир, узнать как живут люди в других странах» – 22,31%. Вероятно, такая любознательность вызвана растущей информатизацией общества. Получая из различных источников сведения о жизни за рубежом, молодые люди нацелены на их практическое подтверждение посредством собственного опыта. Таким образом, осваиваются новые модели поведения и взаимоотношений (в числе прочих и семейные), значительно отличающиеся от принятых в родной среде.

Последствия миграции (в частности рассеивание членов семьи), возможно, в будущем, отразятся на готовности членов семьи к заботе, взаимопомощи и поддержке. В принципе, рассеивание членов семьи означает, что современная семья должна описываться уже не столько категориями родственной связи (т.е. в терминах родства), сколько географическим соседством, технологическими взаимосвязями, социальными взаимоотношениями. Пространственное рассеивание семьи влечёт за собой изменения в восприятии взаимосвязи поколений внутри семьи. Возникает множество требующих разрешения вопросов: в глобальном масштабе – каким образом этнос, вероисповедание могут служить связующим звеном в таких географически дальних взаимоотношениях; какого рода забота может быть оказана дистанционно; кто из ухаживающих за больным становится более значимым – находящиеся вдали родственники или ближайшие друзья, соседи, фактически воспринимающиеся как члены семьи.

Достаточно высокая продолжительность жизни в современной Беларуси, делает возможным существование различных поколений семьи, которые могут действовать совместно и выступать как родня. Взаимодействие родни касается как материальных, так и эмоциональных сторон жизни. Старшие взрослые оказывают поддержку и заботятся о молодых членах семьи. Зачастую нужды нетрудоспособных (как детей, так и пожилых людей) удовлетворяются посредством родственников, а также дружеских сетей. На сегодняшний момент в сельской местности преобладает малая нуклеарная семья. Семья из четырёх человек является наиболее распространённой – 43,11%, затем по распространённости следует семья из трёх человек – 21,30%, а на семью из пяти человек приходится 17,04%. Это одно из свидетельств того, что молодые люди, вступающие в брак, предпочитают жить отдельно от родительской семьи.

Современное общество находится в стадии преобразования своих базовых ценностей, норм, образцов деятельности. Социальные изменения, протекающие на уровне общества в целом, затрагивают все его сферы, и, в частности, сферу семейных отношений. Происходит постепенное изменение традиционных ценностей современной семьи в сторону их расширения и обогащения новыми элементами, более адекватными текущему этапу развития социума. Однако, семья, несмотря на все те преобразования, которым она подвергается в институциональном аспекте, остаётся одним из важнейших социальных институтов (т.к. продолжает выполнять свою основную социальную функцию – воспроизводство населения), а дети – важнейшей социальной ценностью.

#### **Литература**

1. Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2006 (Стат. сб.) Минстат Республики Беларусь – Минск, 2006.

## **Семейный стаж и его влияние на устойчивость семьи**

***Богачёва Наталья Викторовна***

*доцент, кандидат социологических наук*

*Казанский государственный аграрный университет, Казань, Россия*

[nata.bogachyova@mail.ru](mailto:nata.bogachyova@mail.ru)

Одним из объективных факторов устойчивости семьи является *семейный стаж*. Согласно результатам нашего исследования стаж семейной жизни прибавляет супругам требовательности в отношении к своему жилью, и чем они дольше живут, тем меньше процент удовлетворённых своими жилищными условиями, то есть существует обратно пропорциональная зависимость между продолжительностью супружества и степенью удовлетворённости своим домом, что, в конечном итоге, снижает и устойчивость семьи.

Кроме того, известно, что дети – обстоятельство, вызывающее сомнения у супругов, собирающихся расторгнуть свой брак. Исследование показало, что доля респондентов, которые очень любят детей и хотят иметь их больше, увеличивается по мере роста их семейного стажа – от 8% в три-пять лет семейной жизни до 19% к десяти и более годам супружества. И напротив, опрошенных, кто считает, что один ребёнок способен дать чувство удовлетворения своим родителям, в начале семейной жизни зафиксировано 7,7%, в подгруппе со стажем более десяти лет – 1,4%, что в 5,5 раз больше.

Вместе с тем по мере роста семейного стажа супруги проявляют меньше наивности в вопросах распределения приоритетов в рождении и воспитании детей. Так, если в первые год-два семейной жизни опрошенные заявляют, что «дело в не числе детей, а в том, какое воспитание им даётся» (100%), то в группе самых старших респондентов так думают вдвое меньше отцов и матерей (45,2%).

Характерно и то, что с появлением первенца семейная жизнь изменилась, по мнению респондентов, «очень заметно» для 66% из них, и самые яркие впечатления об этом периоде сохранились у тех, чей семейный стаж составляет от 6 до 10 лет (77%). Те, кто в браке три-пять лет либо не имеют детей, либо растят только одного ребёнка и затруднены в ответе на подобный вопрос, а старшие возрастные группы заняты не столько детьми, сколько иными социальными видами деятельности.

Отметим также, что с течением совместной жизни супруги всё более требовательно относятся друг к другу и меньшее значение придают факту наличия в семье детей. С этим фактом далеко не все из опрошенных согласовывают свои важнейшие жизненные шаги. Так, принимая решение о сохранении брака, только 54% респондентов склонны считаться с наличием детей в семье. Они заявляют: «Развод нежелателен, если в семье есть хотя бы один ребёнок». Но характерно, что чем старше брак, тем меньше сомнений и переживаний по данному поводу. Если супруги со стажем в три-пять лет семейной жизни в 69% случаев опасаются думать о разводе при не сложившихся межличностных отношениях тогда, как у них есть хотя бы один ребёнок, то респонденты, более старшие по возрасту и стажу семейной жизни (после десяти лет супружества), считают так лишь в 54% случаев.

«С двумя детьми без супруга выжить можно, нельзя с тремя и более», - считают 50% молодожёнов, 11,5% супругов со стажем от шести до десяти лет и 1,4% опрошенных, проживших вместе больше десяти лет.

Таким образом, семейная жизнь в современном российском обществе делает людей всё более индивидуалистичными, отодвигает на второй план интересы семьи как социального целого и выводит на первые места личные интересы каждого из супругов. Эта жизнь ещё и закаляет их волю, мотивирует на самостоятельность, подталкивает к одиночному плаванию в море житейских проблем. Развестись для многих означает

продемонстрировать окружающим свою социальную устойчивость, жизнеспособность, тем самым, повысив свой престиж в их глазах.

Иначе говоря, проявление независимости в семейных отношениях в условиях трансформации российского социума ставится в один ряд с достижениями в профессиональной сфере, которые привычно трактовались как средство повышения социального статуса людей. Интересы детей не выступают в этих условиях значимым фактором стабилизации семьи и тем более не являются защищёнными, что государство и общество не заинтересованы в их удовлетворении.

Есть и другая закономерность в полученных ответах. Чем старше семья, тем больше значения в ней придаётся психологической стабильности, моральному комфорту. Так, думают, что «развод в любом случае лучше жизни с конфликтами» 7,7% опрошенных из семей со стажем в три-пять лет, 35% респондентов, имеющих семейный стаж в шесть-десять лет, и 27% тех, кто живёт с семьёй больше десяти лет.

Следовательно, можно выявить некоторую динамику во взаимосвязи двух параметров – семейного стажа и принятия решения о расторжении брака супругами, имеющими детей. Так, самые молодые супруги стараются избежать развода, оценивают его как крайнюю меру в супружеских отношениях. Прожившие некоторое число лет и обзаведшиеся двумя детьми стремятся уйти от конфликтов любым путём, включая и развод. Далее, если развод не состоялся, на более позднем этапе супружества они несколько успокаиваются, снижают свои амбиции и ищут компромисса во взаимоотношениях друг с другом.

Таким образом, пики семейной жизни, которые отмечаются на переломных её этапах, в переходах от начала к середине супружества, представляют собой годы семейных кризисов, и это пять, одиннадцать, пятнадцать-двадцать лет супружества. В эти годы семейное единство ослабляется, и супруги склонны принять решение о расторжении брака вместо его продолжения.

Выводы из сказанного таковы. Стаж семейной жизни можно рассматривать как один из самых существенных факторов устойчивости семьи. По мере его увеличения повышается ценность детей и при этом растёт уверенность в своих силах со стороны брачных партнёров, что делает возможным расторжение брака на любой из более поздних стадий супружества, это с одной стороны.

С другой стороны, с годами атмосфера в доме становится всё более значимым явлением, и за её благополучие супруги готовы заплатить любой ценой, вплоть до развода.

Следовательно, длительность существования семейного союза не прямо пропорциональна его устойчивости. По крайней мере, если судить по установкам опрошенных, более старшие по семейному стажу супружеские пары чаще готовы расторгнуть брак, несмотря на то, есть ли в нём дети, чем более молодые супруги.



## Бездетные семьи: демографические аспекты проблемы

**Богданова Татьяна Владимировна**

магистр 1 года обучения

Нижегородский государственный университет имени Н.И. Лобачевского, Факультет социальных наук, Россия

В настоящее время около 15-20% семей в России остаются бездетными. Что позволяет говорить о существовании демографической и медико-социальной проблемы государственного масштаба.

В отечественной социологии существует два подхода к определению современного состояния семьи: кризисная и трансформационная концепции. Различия между ними определяются взглядом на те изменения, которые претерпевает семья. Одни говорят о ее полной дисфункциональности и несостоятельности; другие придерживаются мнения, что в современной семье происходит лишь смещение функциональных аспектов.

Современная демографическая ситуация во многом следствие тех проблем, носителем которых является семья. Современная семья не справляется с задачей воспроизводства населения, она все больше склоняется к малодетности. Причины этого связаны, по мнению большинства исследователей, с переходом к индустриальной цивилизации, так как ни характер труда, ни вознаграждение за труд теперь не зависят от наличия детей. Скорее наоборот: малодетные семьи выигрывают во всем перед многодетными. В связи с этим сегодня остро встает вопрос о ценности детей в семье. Эту проблему освещали в своих работах такие исследователи, как Т.А.Гурко, А.И.Антонов, В.А.Борисов, С.Н.Варламова, А.В.Носкова, Н.Н.Седова и др.

Большое значение имеют репродуктивные установки, такие как желаемое и ожидаемое количество детей. Согласно всероссийскому исследованию («Семья. Демография. Социальное здоровье населения», январь 2006г.), эталоном является двухдетная семья. Данный тип семьи предпочитает более половины всех опрошенных (54%), однако, ожидаемое число детей в среднем по выборке составило 1,8 ребенка.

Семья и дети возглавляют иерархию ценностей у 94-97% опрошенных. С утверждением что «каждая женщина должна стать матерью», соглашается 79-84% опрошенных.

Необходимо отметить, что ценность «дети» для самых молодых респондентов оказалась менее значима, чем для людей среднего и пожилого возраста (64% среди 18-24-летних по сравнению с 76-78% в других возрастных группах). Бездетную семью в качестве желаемой модели выбрали 2% опрошенных, а планируют бездетный образ жизни 3%.

Высокий процент бездетных семей в обществе ведет к снижению рождаемости, влияя тем самым на демографические показатели.

Бездетный брак - это брак, в котором нет детей. Причинами могут служить: нежелание супругов иметь детей, в связи с чем они применяют различные методы предохранения от беременности (контрацепция); невозможность иметь детей по каким-то установленным или не установленным причинам.

Добровольная бездетность — принципиальное нежелание иметь детей, несмотря на наличие такой возможности. Используется также заимствованный из английского языка термин чайлдфри (англ. child free — свободные от детей). Почему здоровые, зачастую успешные люди сознательно отказываются от родительства - это вопрос, на который нужно найти ответ. Необходимо выявить и осмыслить причины добровольной бездетности.

Нежелание иметь детей может носить временный характер и определяться такими факторами, как стремление сначала сделать успешную карьеру, психологическая неготовность, финансовые проблемы и т.д.

Отсутствие детей в семье может быть вызвано также нежеланием одного из супругов завести ребенка. Подобные ситуации нередко возникают при повторных браках, когда от предыдущего брака у одного из супругов уже есть дети.

При желании иметь детей их отсутствие может быть обусловлено бесплодием в браке или невынашиванием беременности у жены. Бесплодие - серьезная проблема репродуктологии, при которой имеется сочетание социального, психического неблагополучия и практически всегда физического нездоровья в семье (ВОЗ). По определению ВОЗ бесплодным считается брак, в котором, несмотря на регулярную половую жизнь без применения противозачаточных средств, у жены не возникает беременности в течение одного года при условии, что супруги находятся в детородном возрасте.

Наибольшее число бесплодных женщин в возрастной группе 20-29 лет - самый благоприятный для воспроизведения возраст. Это не может не вызывать тревоги. Основные причины бесплодия - это воспалительные заболевания; эндокринная патология у женщин; искусственное прерывание беременности; наследственность; интоксикация химическими веществами у мужчин; иммунологическая несовместимость супругов.

Бесплодие в браке может быть первичным, если беременности в этом браке никогда не было, и вторичным, если беременности были. Основной причиной вторичного бесплодия являются послеабортные осложнения. Особенно тяжелы последствия первого аборта (при первой беременности). К сожалению, в России аборт продолжает оставаться едва ли не самым популярным средством планирования семьи, что говорит о медицинской и сексуальной неграмотности населения. За счет ликвидации вторичного послеабортного бесплодия рождаемость может увеличиться на 30-35%. В связи с этим необходимо говорить об осознанном родительстве. Каждый ребенок должен быть желанным.

Сейчас на стадии проведения находится исследование, целью которого является выявление социокультурных предпосылок бесплодия в семье. Исследование представляет собой экспертный опрос методом глубинного интервью. Предполагается опросить 25 специалистов (врачей гинекологов, андрологов, психологов), сотрудников Нижегородского центра планирования семьи и репродукции, районных женских консультаций, гинекологических клиник.

## Литература

1. Антонов А.И. Перспективы рождаемости в связи с тенденциями установок детности // Демографические процессы в России XXI века. М., 2002.
2. Борисов В.А. Депопуляция в России: причины и следствия, пути преодоления // Демографические процессы и семейная политика: региональные проблемы. М., 1999.
3. Варлаома С.Н., Носкова А.В., Седова Н.Н. Семья и дети в жизненных установках россиян // Социологические исследования. - 2006г. - №11
4. Гурко Т.А. Вариативность представлений в сфере родительства // Социологические исследования. – 2000. - №11.
5. Гурко Т.А. Трансформация института современной семьи // Социологические исследования. – 1995. - №10.
6. Землянова Е.В., Машин А.Г., Шарапова Е.И. Репродуктивное поведение и здоровье семьи / Сб.: Семья в новых социально-экономических условиях, Т.2, 1998г
7. Зинурова Р.И. Особенности репродуктивного поведения в российских регионах (Республика Татарстан, Республика Удмуртия, Нижегородская область) // Социологические исследования. - 2005г. - №3.
8. Источник: данные официальной статистики // [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
9. Медков В.М. Репродуктивное поведение и социальная мобильность: ценностно-ориентационный аспект // Демографические процессы в России XXI века. М., 2002.

**Разновидности распада молодой семьи, их особенности в различных странах и их последствия.**

**Будько Юлия Олеговна**

**студентка**

**Московский Государственный Университет им. Ломоносова,  
социологический факультет, Москва, Россия**

**e-mail: BY\_Sundik@mail.ru**

Семья – базовая ячейка общества. Современная ситуация в мире (экономический кризис, нагнетание социальной и политической напряженности, межэтнические конфликты, растущая материальная и социальная поляризация общества и т.д.) обострила ее положение в обществе.

Количество разводов не зависит от места проживания людей, эта проблема затрагивает все страны мира. Ей посвящен ряд работ ведущих ученых.

Известный американский социолог Энтони Гидденс в своей работе «Социология» вводит классификацию разводов:

1. *Эмоциональный развод*, выражающий саму суть разрушения брака — нарастание напряжения между партнерами, обычно ведущее к разрыву.
2. *Легальный развод*, включающий необходимые основания для окончания брака.
3. *Экономический развод*, связанный с разделом имущества и собственности.
4. *Со-родительский развод*, включающий вопросы, связанные с опекой над детьми и правом их навещать.
5. *Коммуникативный развод*, связанный с изменением дружеских и прочих социальных связей, ожидающим разведенных.
6. *Психологический развод* – разрушение эмоциональной зависимости между индивидами, необходимость начала их самостоятельной жизни.

Дайана Вагэн (Diana Vagan) провела серию интервью с недавно расставшимися (разведенными) парами. Она вводит такие понятия, как «разъединение», «социальное разобщение», «инициатор», - с целью описать переходный период от совместного проживания – к раздельному. Наиболее главное – понятие «инициатора» развода (распада), то есть менее удовлетворенного существующими отношениями партнера, провоцирующего распад (молодой) семьи.

За последние несколько лет наблюдается рост процента разводимости молодых семей в мире. Страны с наибольшим процентом разводов – это Швеция (52.9), Белоруссия (51.2), Финляндия (47.4), а наименьшим – Македония, Шри-Ланка, Индия. Законодательство некоторых стран нашло пути влияния на уровень разводимости путем введения различных законов, таких как обязательное рассмотрение проблемы в суде, периоды отсрочки (развода) от 1 года и выше.

Сравнительный анализ распадов молодых семей в России, англоговорящих и мусульманских странах.

До 1917 г. в России разводы были чрезвычайно редким явлением. Действовавшее в то время законодательство резко ограничивало саму возможность развода, допуская его по просьбе одного из супругов только при наличии одной из трех исключительных причин. С тех пор отношение к разводу сильно изменилось. Согласно исследованиям психолога Юлии Васюковой, факторами распада семей являются не только наиболее очевидные, такие как насилие в семье, пьянство, неверность супругов, но и скрытые причины, такие как неполные семьи молодоженов, временное сожителство до брака, Некомплементарный брак (молодожены являются старшими или младшими детьми в семьях).

На протяжении многих веков брак во многих англоговорящих странах (Великобритания, США) был практически нерасторжимым. Но в 20м веке большинство стран довольно быстро пришло к тому, чтобы сделать развод более доступным.

Практически во всех индустриальных странах принята так называемая *сопоставительная система*. По этой системе для получения развода одной из сторон достаточно выдвинуть против другой обвинение (например, в жестокости, недостатке внимания или измене). Чрезвычайно трудно установить баланс между социальными преимуществами и социальными издержками высокого уровня разводов. Большая терпимость к разводам означает, что пары могут разорвать не удовлетворяющие их отношения, не подвергаясь социальному ostracismу. С другой стороны, разрыв брачных отношений почти всегда влечет за собой стресс и может создать финансовые затруднения для партнеров.

За последние несколько лет в мусульманских странах заметно изменилось отношение к разводам. Сегодня они уже не являются высшей степенью позора для женщины, которая после развода становилась изгоем для общества. Исходя из этого, увеличилось количество разводов именно молодых пар. Официально оформленный развод (заверенный муллой) – единственно возможный вид развода в мусульманских странах. В университете Сайнс Малайзия (Universiti Sains Malaysia) было проведено исследование, выявляющее главные факторы распада мусульманских семей, главными из которых были разногласия на религиозной почве, безответственное отношение к супружеским обязанностям, проблемы карьеры и финансов.

Психологическое влияние развода родителей на детей и подростков трудно оценить. Все зависит от того, насколько были сильны трения между родителями перед разрывом, каков возраст детей, есть ли у них братья и сестры, имеются ли бабушки и другие родственники, каковы их отношения с каждым из родителей, есть ли возможность часто видеть обоих родителей. Все эти и многие другие факторы могут влиять на процесс адаптации.

Исследование разновидностей распада молодой семьи, изучение структуры разводов, выявление их закономерностей и различий в разных странах – все это позволяет нам систематизировать наши знания относительно проблемы разводимости, понять ее суть, причины и, следовательно, найти наиболее актуальные ее решения и способы ее предотвращения.

#### **Список использованной литературы**

1. Энтони Гидденс, «Социология», часть IV «Социальные институты»; глава 12 «Родство, брак и семья»
2. Энтони Гидденс, «Социология», Часть IV «Социальные институты»; глава 12 «Родство, брак и семья»; Развод: переходные формы, исследование Дайаны Вагэн.
3. Ю. Васюкова, «Восхождение», «Социально-психологическое исследование молодых семей (октябрь – декабрь 2004)»
4. В.М. Медков «Введение в демографию», глава 4, «Брачность и разводимость»
5. “Divorce Among Young Couples Widespread”, Lulwa Shalhoub, Arab News
6. “Divorce rates and laws: USA & EUROPE”, By John Crouch, J.D., with Monika Scoville, J.D., L.L.M., Richard Beaulieu, Ashley Sharpe, Kristen Thrine, Scott Dukat and Sarah Williams.
7. “World divorce rates”, Researched and compiled 2002 by Gulnar Nugman of the Heritage Foundation
8. “Seven Factors Identified As The Main Causes Of Divorce” (article)
9. “Making Marriage Last”, published by the American Academy of Matrimonial Lawyers

Проблемы трансляции ценности фамилизма посредством коммерческой и социальной рекламы.

Василенко Ирина Александровна  
аспирант  
Алтайский государственный университет  
Факультет социологии  
Барнаул  
Россия  
dimitriadi13@mail.ru

Утверждение о том, что реклама является социальным институтом, позволяет рассматривать ее как механизм воздействия на нормы и ценности, существующие в обществе. Автор исследования, результаты которого будут представлены далее, видит актуальным изучение возможностей воздействия рекламы на ценность фамилизма.

Изменения, произошедшие в российском обществе за последнее время, не обошли стороной и институт семьи. Многие исследователи (А. Антонов, В. Медков) характеризуют происходящие трансформации как кризисные, губительные для современной семьи в ее традиционном понимании. Другое мнение (Е. Здравомыслова) – изменения в институте семьи закономерны, так как общество и его институты не стоят на месте, их развитие предполагает изменения. Но нельзя не отметить изменение в массовом сознании значимости ценности семьи.

Результаты социолого-демографического исследования «Россия-2000», проведенного под руководством А. И. Антонова кафедрой социологии семьи и демографии социологического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, говорят о широком распространении в обществе ориентаций на внесемейные ценности. Хотя семья пока еще продолжает считаться жизненно важной ценностью для многих людей, большую значимость имеют такие внесемейные ценности как высокий доход, карьерный рост, повышение квалификации. Таким образом, семья с детьми становится неконкурентоспособной в борьбе престижных ценностей.

Ценность является категорией духовной жизни человека и поэтому инструменты ее сохранения лежат в несколько иной области, нежели меры экономического стимулирования института семьи. В качестве одного из возможных инструментов трансляции ценности семьи в современном обществе выступает реклама.

В рамках проведенного автором исследования анализу были подвержены два основных типа рекламы – социальная и коммерческая. Функция трансляции ценности семьи для социальной рекламы является явной, а функция коммерческой рекламы в сохранении ценности фамилизма носит скорее латентный характер.

В процентном соотношении эфирного времени отведенного под коммерческую и социальную рекламу были получены следующие результаты (анализируемый период 01.01.2007 – 01.01.2008):

Канал	Первый	РТР	НТВ
Социальная реклама (%)	0,23	0,66	1,38
Коммерческая реклама(%)	99,77	99,34	98,62

Процент коммерческой и социальной рекламы, посвященной ценности семьи выглядит следующим образом. Из общего количества рекламного эфирного времени на «Первом», коммерческая реклама, посвященная ценности фамилизма занимает 16,03 процентов, а социальная реклама представлена только в 0,009 процентах. Ситуация с телеканалом РТР представляет не менее неутешительную картину – 17,3 процента эфирного времени составляет коммерческая реклама, апеллирующая к ценности семьи, социальная реклама же, посвященная теме семьи – 0,024 процента. Соотношение коммерческой и социальной рекламы посвященной ценности семьи на телеканале НТВ – 11,08 и 0,3 процента

соответственно. Высокий показатель коммерческой рекламы вполне объясним исходя из знаний целей и задач коммерческой рекламы. Но транслирует ли коммерческая реклама ту модель семьи, которая столь важна в ситуации кризиса института семьи? Коммерческая реклама в отличие от социальной создает идеализированный образ всего, в том числе и семьи. Акцент ставится на положительной экспрессивной окраске ролика, и причины этого вполне понятны – предлагаемый потребителю товар не должен сопровождаться какой-либо негативной информацией. В то время как социальная реклама, поднимаемые в ней проблемы часть вызывают у индивида лишь отрицательные эмоции.

Кроме того, существуют объективные проблемы, связанные с малым количеством социальной рекламы, как-то – недостаточное финансирование и отсутствие контроля со стороны государства за исполнение прописанной в федеральном законе нормы социальной рекламы. Но такие низкие показатели, к сожалению, характеризуют недостаточность объемов социальной рекламы для реализации задачи сохранения ценности фамелизма. Профилактика, напоминание о проблемах семьи, материнства и детства – это задачи социальной рекламы и в данном случае напрямую связаны цели, средства и инструменты рекламы. На аудиторию оказывается прямое воздействие, и рекламное сообщение напрямую связано с проблемой и малое количество говорит лишь о том, что наше общество порой недостаточно информировано о тех или иных проблемах, либо недостаточно часто напоминает о них.

Характеризуя рекламу как инструмент сохранения и трансляции ценности семьи, следует подчеркнуть, что независимо от целей и задач рекламной коммуникации, грамотно построенное сообщение оказывает благотворное влияние на ценности и нормы, существующие в обществе.

## **К вопросу о необходимости государственной поддержки многодетной семьи**

***Васильева Анастасия Петровна***

*студентка*

*Филиал Российского государственного социального университета в городе Уфе  
Республики Башкортостан, специальность «Социальная работа», Уфа, Россия*

*E-mail: rgsufa@mail.ru*

Сегодня испытания семьи на прочность происходят под воздействием тотального кризиса, переживаемого обществом, глубинная природа которого носит почти цивилизационный характер. С самого начала переходного периода, с 1991 года, в России наблюдается нестабильная ситуация в экономике, чем обусловлен незначительный рост заработной платы у большей части населения страны.

Доказано, что с рождением каждого последующего ребенка материальный уровень семьи значительно снижается. Соответственно в многодетных семьях материальные проблемы остро ощутимы, что обуславливает особое психологическое состояние детей из таких семей, для которых характерны неуверенность и уязвимость. Между тем очевидно, что для обеспечения качественного роста подрастающего поколения должны быть созданы соответствующие условия жизнедеятельности, способные обеспечить достойный уровень образования и культуры, жилищные условия, полноценное питание, услуги здравоохранения, сферы услуг, возможности для организации досуга. Можно говорить о том, что в многодетных семьях есть проблемы с удовлетворением потребности в качестве жизни.

Государственная система социальной защиты в России включает пенсии, пособия по безработице, пособия многодетным семьям, пособия по болезни, пособия по уходу за ребенком и льготы в приобретении жилья. В целях повышения эффективности поддержки многодетных семей, оказания действенной помощи наиболее нуждающимся категориям семей разработаны механизмы адресного предоставления помощи. [1]

С переходом от преимущественно бесплатного предоставления различным категориям граждан жилья, медицинского обслуживания, образования в бывшем СССР к коммерциализации этих услуг происходят соответствующие изменения в экономическом содержании социальной защиты семей. Поэтому сегодня, на этапе становления рыночной экономики, семьям необходима поддержка, ориентированная не только на помощь в приобретении продуктов питания, одежды, обуви, но и лекарственных, гигиенических средств, платного медицинского обслуживания в поликлиниках и стационарах, санаториях, в оздоровительных лагерях и т.д.

Значительная помощь требуется многодетным семьям в улучшении их жилищных условий, а также в оплате за жилье и жилищно-коммунальные услуги при резком повышении тарифов на них. В то же время следует отметить, что важнейшее место в комплексе мер по социальной помощи многодетным семьям должны занимать те, которые способствуют адаптации семей к новой экономической ситуации, повышению их социальной и экономической активности, активизации собственных сил, интеллектуального потенциала родителей и детей. Здесь речь идет о помощи со стороны государства и общества многодетной семье в получении образования, повышения квалификации, оптимального трудоустройства и карьерного роста. Также необходима помощь в трудоустройстве несовершеннолетних, изъявляющих желание и способных работать. Многодетная мать не должна быть обречена на рутинный домашний труд. Современная техника и развитая сфера услуг способны освободить женщину от львиной доли бытовых проблем. Правда такое «раскрепощение» доступно не всем и тем более не многодетным матерям.

В систему поддержки многодетных семей важно включать такую меру, как увеличение налогонеоблагаемой части дохода. Она должна иметь достаточно значимый удельный вес в определении располагаемого денежного дохода семей. [2]



Проблема дефицита бюджетных средств может быть разрешена посредством введения двухступенчатой системы пособий на детей. Сохраняя действующую систему пособий, целесообразно было бы ввести специальные дополнительные пособия на детей из многодетных семей. Оптимальной представляется следующая модель распределения пособий: для семей с 3 детьми (*на семью в целом*) в размере 1,0 прожиточного минимума (минимальный вариант) до 1,25 части прожиточного минимума (максимальный); для семей с 4 и более детьми: минимальный вариант размера пособия – 1,25 прожиточного минимума; максимальный – 1,5 прожиточного минимума. Величина пособия матери по уходу за ребенком до 1,5 лет должна быть увеличена до размеров: минимальный вариант размера пособия – 1,0 прожиточного минимума; максимальный – 1,25 прожиточного минимума. Кроме того, целесообразно создать механизм замены этого пособия на натуральные выдачи или иные формы помощи (например, скидки на посещение дополнительных образовательных учреждений, спортивных секций и т.п.), особенно для неблагополучных семей (например, при девиантном поведении одного из родителей, что нередко имеет место).

Семья - это одна из систем социального функционирования человека, важнейший социальный институт общества, который не может не меняться под влиянием внешних социально-экономических и внутренних социально-психологических процессов. Задача государства и общества – стимулировать не простое (физическое), а **качественное** (духовно-нравственное) воспроизводство населения.

У многодетной семьи есть колоссальный ресурс, невостребованный в полной мере современным обществом. Только в такой семье есть детский коллектив, способный обеспечивать процесс социализации на ином качественном уровне. В годы застоя произошла своего рода подмена: детский коллектив функционировал в яслях, детском саду, школе. Но семейный детский коллектив – это иное. Опыт традиционной многодетной семьи свидетельствует о неопределимой роли именно семейного детского коллектива в процессе формирования родительских и супружеских навыков человека. Таким образом, первоочередная задача государства и общества – поддержка именно многодетной семьи, содействие повышению ее статуса и престижа.

### Литература

1. Дармодехин С.В. Основные направления государственной семейной политики. – М., 2002. С.14.
2. Галин Р. Население Республики Башкортостан: проблемы и пути решения // Ватандаш. – 2004. - №2.

## Положение детей в многодетных семьях в г. Омске

*Добренко Екатерина Игоревна*

*Студентка*

*Омский государственный технический университет, Омск, Россия*

*E-mail:katerinad19@rambler.ru*

«Дети уязвимы и зависимы» - это утверждение из Всемирной декларации об обеспечении выживания и развития детей актуально в современной России. Ни один ребенок не может быть лишен права на заботу и внимание общества, особенно, если он находится в трудных жизненных условиях существования.

В настоящее время проблема психофизического благополучия детей из многодетных семей приобретает особую актуальность, так как является одной из важнейших составляющих государственной политики сохранения здоровья нации, а также по причине исчезновения феномена многодетности как такового.

Современные проблемы в России обострили и так трудное положение семьи, а тем более многодетной. Хотя многодетные семьи были распространены в России до начала 20 века, в настоящее время их насчитывается 1 миллион 680 тыс. [3, с. 199]

На 1 января 2007 года в Омске зарегистрировано 2596 многодетных семей, общее число детей в них составляет 9697. Всего в Омской области в 2006 году проживало 12775 многодетных семей, что на 4225 семей меньше, чем в 2003 году. Причем в большинстве многодетных семей воспитывается по 3 ребенка: семьи с 3-мя и более детей – 11491; семьи с 5-ю и более детей – 1107; семьи с 7-ю и более детей – 170; семьи с 10-ю детьми - 7. [4, с.5-7] Поэтому можно сказать, что среди многодетных семей преобладают семьи с тремя детьми, что составляет 97,8% от всего числа многодетных.

В 625 многодетных семьях воспитываются 775 детей до трехлетнего возраста. Наибольшее количество многодетных семей проживают в Кировском административном округе г. Омска (659 семей, в которых 2494 ребенка). Меньше всего многодетных семей – в Октябрьском административном округе (292 семьи, в которых 930 детей). [4, с.10] При этом необходимо отметить, что большее количество многодетных семей в Кировском районе. Таким образом, в Омске идет тенденция уменьшения числа многодетных семей с явным преобладанием в составе семьи 3 детей.

На первый взгляд самой актуальной проблемой детей из многодетных семей является материально-бытовая. Но существуют не менее важные вопросы, относящиеся к проблемам детей из многодетных семей: жилищные проблемы, плохое питание, безнадзорность детей, редкая возможность на хорошее образование, культурное и спортивное развитие, летний отдых и т.д. Но есть и положительные характеристики детей из многодетных семей. Младшие дети учатся у старших, перенимают их привычки и опыт. Многодетная семья лучше исполняет свою функцию подготовки детей к трудностям взрослой и супружеской жизни, они легче преодолевают ролевые конфликты, связанные с завышенными требованиями одного из супругов к другому и заниженными требованиями к себе. Такие дети, как правило, не капризны, самостоятельны, в них больше сердечного тепла и заботы о других, меньше эгоцентризма.

В большинстве стран мира права ребенка защищены законом, действуют международные акты, Декларация о правах детей. В России сегодня действует Указ Президента РФ от 05.05.1992 г. № 431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей», который предполагает бесплатную выдачу лекарств для детей до 6 лет по рецептам врачей, бесплатный проезд во внутригородском транспорте, бесплатное питание, скидку в размере не ниже 30% установленной оплаты коммунальных услуг и т.д.

На территории г. Омска и Омской области действует ряд документов, которые создают дополнительные условия для полноценного развития и воспитания детей из многодетных семей. Закон Омской области от 02.10.2003 № 464-ОЗ «О государственной поддержке многодетных семей в Омской области» значительно расширил категорию многодетной семьи и меры ее социальной поддержки.

В соответствии с постановлением Правительства Омской области от 14.12.2004 № 89-п «О порядке предоставления мер социальной поддержки в Омской области отдельным категориям граждан» члены многодетных семей с 2005 года имеют право бесплатного проезда на всех видах городского пассажирского транспорта (кроме такси), а также на автомобильном транспорте общего пользования (кроме такси) пригородных и внутрирайонных маршрутов.

В соответствии с Законом Омской области от 20.12.2004 № 582-ОЗ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей, на территории Омской области» введено ежемесячное пособие многодетным семьям с 5-ю и более детьми, в том числе принятыми под опеку (попечительство), исключая находящихся на полном государственном обеспечении, в возрасте до 18 лет в семьях со среднедушевым доходом ниже величины прожиточного минимума, установленной в области, в размере 500 рублей на каждого ребенка. Льготы распространяются также на детей из многодетных семей иностранных граждан, беженцев и переселенцев, если они проживают на территории Омской области.

Положение детей в многодетных семьях г. Омска является динамичным и весьма сложным. Для преодоления депопуляции населения нужно активизировать социальную поддержку многодетных семей. Поэтому можно предположить, что для повышения доли многодетных семей среди общего числа семей государство могло бы также включить следующие меры по социальной поддержке: 1) предоставить возможность родителям иметь оплачиваемые, свободные от работы дни для посещения с ребенком больниц, санаториев и др.; 2) обеспечить доставку детей из многодетных семей с родителями на мероприятия, проводимые в комплексных социальных центрах.

#### **Литература**

1. Зубкова Т.С. Организация и содержание работы по социальной защите семьи, женщин, детей. Учеб. пособие для студ.сред проф. учеб. заведений/ Т.С. Зубкова, Н.В. Тимошина. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 356 с.
2. О мерах по социальной поддержке многодетных семей: Указ Президента РФ от 05.05.1992 г. № 431 // Ведомости Съезда народных депутатов и Верховного Совета РФ. 1992. № 19. Ст. 1044; Собрание законодательства РФ. 2003. № 9. Ст. 851.
3. Поддубная Т.Н., Поддубный А.О. Управление системой социальной защиты детства. – Ростов-на-Дону, 2005. – 347 с.
4. Текущие документы Министерства труда и социального развития Омской области. Отдел семьи, материнства и детства. Информация о социальной поддержке материнства и детства на территории Омской области. – 11 с.

## **Льготы для работающих матерей в организации Евдокимова Оксана Игоревна**

*Студентка*

*Московский Государственный университет Экономики, Статистики и Информатики  
(МЭСИ), Россия, Москва*

*E-mail:oxik\_88@list.ru*

В настоящее время перед работодателем и его сотрудниками, все большее значение приобретают социальные аспекты трудовой деятельности, причины того или иного поведения и основные мотивы тех или иных поступков. К таким поступкам можно отнести и принятие сотрудницей решения о продолжении работы, после декретного отпуска.

Компании и организации в США и ряде других стран предлагают своим работникам такой вид услуг, как услуги по уходу за детьми. Причем уход за детьми в данном случае рассматривается, как особый вид льгот, который представляется женщинам, имеющим детей дошкольного возраста.

Одно из недавних исследований США показало, что 68% женщин, работающих полный рабочий день, имеют детей младше трех лет[5]. Согласно этому исследованию, у этих женщин нет возможности выбора. Перед ними не стоит вопрос работать или нет, так как им предлагается такой вид льготы, как льгота по уходу за детьми.

Недавние исследования показали, что от 85 до 90% работодателей, предлагают своим работникам какую-либо форму по уходу за детьми. 88% опрошенных работодателей предоставляют работникам возможность открыть счет для средств по уходу за детьми, находящимися на иждивении. 42% работодателей предлагают услуги по пользованию учебными пособиями и справочными материалами, 13% - программы по уходу за больными детьми или по оказанию скорой помощи детям, а 10% - собственные центры по дневному уходу за больными детьми[5].

После того, как в США на мероприятия по заботе о детях сотрудников ввели налоговые льготы, все больше управляющих стали использовать открывающиеся перед ними возможности. Имеется в виду то, что суммы, потраченные на цели по уходу за детьми, засчитываются в счет уплаты налогов.

В организации для поддержки и помощи работающим матерям можно предоставить следующие виды дополнительных льгот:

- Организация детских садов при организациях;
- Оплата услуг няни;
- Организация информационной поддержки;
- Введение «плавающего» графика.

Одним из важнейших факторов вовлечения женщины в трудовую деятельность может стать создание детских учреждений при организации и на предприятии. В последние несколько лет значительно сократилось число детских садов.

В США также практикуется создание детских садов на дому, детские сады могут существовать в такой форме до определенного количества детей находящихся в нем. Но в российском законодательстве запрещена организация подобных детских садов.

Оплата услуг няни для ребенка сотрудницы, сможет предоставить работодателю более организованного и спокойного сотрудника на своем рабочем месте, так как мать будет меньше волноваться по поводу жизнедеятельности и безопасности своего ребенка, и будет наиболее продуктивно исполнять свои непосредственные обязанности.

Организация информационной поддержки – это простейший и достаточно дешевый вид помощи, который способна оказать компания своему сотруднику. Данный вид полезен наибольшему числу сотрудников, имеющим детей, даже тем, кому воспитание ребенка необременительно с финансовой стороны. Предполагается, что будет создана

специальная служба на предприятии, в обязанности которой будет входить информационная помощь о детских садах, гувернантках, нянях и др.

Компания не обязана подбирать конкретному сотруднику детский сад для его детей, это входит в деятельность самого сотрудника, но компания предоставляет максимально доступный объем информации, как о государственных, так и о частных дошкольных учреждениях, о специалистах, занимающихся надомным воспитанием детей. Кроме того, в компетенцию организации также может входить и предоставление информации о различных клубах и секциях для дополнительных занятий детей.

Создание такой службы на предприятии требует определенных финансовых вложений, но однажды созданная, она сможет функционировать с минимальными затратами и приносить большую пользу в удовлетворении потребностей сотрудников. Не все компании в состоянии содержать собственную службу (например, небольшие компании), тогда возможно воспользоваться услугами справочных агентств, способных предоставить необходимую информацию, а также консультантов.

Важна, также гибкость в определении графика работы. Выделяют такие способы для удовлетворения потребностей семей (в современных организациях за рубежом) [4, с.134]:

- Выделение материальной помощи при уходе в декретный отпуск;
- Оформление матерей в компании с частичной трудовой занятостью;
- Создание «взаимозаменяемых» позиций (т.е. тех, где работающие матери могут заменять друг друга без ущерба для производства)

Также актуальной может стать идея создания «плавающего графика» для работающих матерей. Система «плавающего» графика представляет собой введение различных шкал занятости сотрудников: часть сотрудников рано начинает работу, и рано ее заканчивает, а другая часть поздно начинает и поздно ее заканчивает с сохранением примерно 6 часов времени в середине рабочего дня, когда присутствуют все сотрудники.

«Плавающий» график в компании очень важен для семей, в которых работают оба родителя: они могут спланировать свою работу так, что хотя бы один из них будет дома в тот момент, когда у детей есть свободное время. Для России данный метод может быть очень эффективным, так как родители, которые также являются и сотрудниками организации, смогут дополнительно промотивировать и простимулировать своих сотрудниц к работе в организации и наиболее эффективно выполнять свои обязанности на предприятии.

Почему бы и российским организациям не взять на вооружение такие виды дополнительных льгот для работающих матерей? Сделать жизнь матерей и работодателей, предоставляющих им рабочие места, с помощью этих льгот возможно, так как они помогут работодателю получить уверенного сотрудника, а матерям быть спокойнее за жизнь своих детей, а также они не будут бояться остаться без работы. Подобные виды льгот в организации смогут сыграть значительную роль и достаточно сильно повлиять на женщин, которые собираются завести или уже имеют детей, при их возвращении на свое место работы.

#### **Литература:**

1. Дафт Р. Менеджмент. 6-е изд./ Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2007. 864с.: ил. – (Серия «Классика МВА»)
2. Система вознаграждений и методы стимулирования персонала/ Джордж Т. Милкович, Джерри М. Ньюман; пер. с англ. [И.Л. Белоус и др.].- М.: Вершина, 2005 – 740с.
3. Стратегический анализ: Сборник докладов ФБК. – М.: Дело, 2006. – 560с.
4. Уткин Э.А., Сатабаев К.Т., Сатабаева Р.К. Инновации в управлении человеческими ресурсами предприятия. – М.: ТЕИС, 2002. – 304с.
5. Bill Leonard, «Work/Life Benefits Become Key Weapon in “War of Talent”» HR Magazine 45(8) (August1, 2000), p.27 (citing a Hewitt Associates work/life study)

## **Региональное состояние молодой семьи (на примере Хабаровского края) Ефросинина Татьяна Владимировна**

*аспирант*

*Дальневосточная академия государственной службы, Хабаровск, Россия*

*E-mail: efros@mail.ru*

### **Введение**

Современная российская молодая семья переживает сложный этап – переход от традиционной модели к новой. Изменяются виды семейных отношений, структура семьи в сельской местности, иными становятся система власти и подчинения в семейной жизни, роли и функциональная зависимость супругов, положение детей. Это обусловлено объективными процессами изменения брачно-семейных отношений во всех экономически развитых странах.

Семья как первичная ячейка общества, реализующая свои функции, связана со всей общественной системой. Общество создает условия для функционирования семьи, задает определенный уровень и качество ее жизни. В свою очередь семья в существенной мере воздействует на социальную организацию общества, определяет во многом возможности и перспективы его развития.

В условиях переходного периода социальная поддержка отдельных категорий молодых семей приобретает особую значимость: во-первых, в общественном мнении преобладает установка на сохранение и увеличение государственной помощи; во-вторых, особого внимания государства и его институтов требуют семьи групп риска; в-третьих, при оказании государственной помощи различных видов целесообразно дифференцировать поддержку в зависимости от типа семей, их полноты, среднего дохода, места проживания.

Следовательно, целью использования полученных данных является:

- 1) увеличение гражданской активности и самостоятельности среди членов молодых семей;
- 2) повышение социально-экономического статуса молодой семьи;
- 3) совершенствование оказания экономических, юридических, информационных и других услуг молодой семье;
- 4) снижение уровня безработицы среди членов молодых семей.

### **Методы**

Исследование «Молодая семья региона: десять лет в условиях перемен» выявило основные состояния, проблемы и перспективы развития современной молодой семьи. В опросе принимали участие семьи, где возраст супругов не превышал тридцати лет, имеющие детей, а также бездетные пары. Оценка состояний современной молодой семьи, тенденций протекающих в этом социальном институте, проведена на примере Хабаровского края. Организуя социологическое исследование молодых семей на территории края, мы пытались найти и определить те направления, которые позволили бы закрепить молодую семью в Дальневосточном регионе и создать благоприятные условия для формирования и реализации ее потенциала. Одним из важнейших условий формирования и развития социально-экономического потенциала семьи является ее материальное положение. В этой связи изучались доходы и расходы молодых семей, выявлялось их соотношение, а также самооценка молодежью своего материального положения. Также молодые семьи опрашивались на предмет изучения демографической ситуации в крае, ценностных ориентаций молодого населения края, психологического климата, распределения ролей в семье, обеспеченности молодежи жильем и отношения к действующим в РФ приоритетным национальным проектам.

### **Результаты**

Результаты социологического опроса молодых семей позволяют сделать следующие основные выводы.

Семья в сознании молодежи занимает достаточно прочную и лидирующую позицию в шкале приоритетных ценностей. Тем не менее, важно отметить и ряд негативных моментов: достаточно высокий процент конфликтности в семьях (51,6%), лояльное отношение к прерыванию незапланированной беременности (14,0%), низкий уровень здоровья (13,7 % респондентов имеют хронические заболевания) и непонимание того вреда, который несет неправильный образ жизни.

Доход молодой семьи низок и далек от желаемого. Практически пятая часть молодых семей (22,5%) получает доход ниже 5000 руб. Отдельную квартиру имеет лишь 42,1% молодых семей края. При этом у определенной части молодежи, которая не имеет собственного жилья, в ближайшем будущем нет вариантов решения данной проблемы (16,2%).

Итоги исследования показывают низкую информированность молодых семей о реализации в крае общероссийских приоритетных национальных проектов, помогающих молодой семье приобрести жилье или получить материальную помощь при рождении второго и последующих детей («не знакомы» 20,3% и 48,2% соответственно), существовании специализированных структур помощи и об услугах, которые они оказывают. Такой вакуум возникает с одной стороны, из-за недостатка информации и рекламы, которая позволила бы молодым людям узнать о направлениях работы с молодой семьей. Часто даже информация не является адресной, т.е. до нужной целевой аудитории так и не доходит. С другой же стороны, вся деятельность структур помощи упирается в нежелание самих членов семьи идти на контакт и в отсутствии социальной активности молодых людей.

Как видим, такой аспект как низкая информированность об общественных процессах, незаинтересованность содержанием новостей, газет, других источников информации порождает снижение активности молодых людей, что проявляется в нежелании требовать осуществления прав, установленных государством. Соответственно, такое бездействие снижает общественно-значимые характеристики молодых людей как полноценных членов общества. Самостоятельность же молодой семьи проявляется только на словах, хотя в материальном и духовном плане семья в большей части зависит от помощи родственников и государства.

Таким образом, научная и практическая значимость полученных результатов состоит в актуализации разработки и реализации комплексной межотраслевой социальной программы поддержки молодых семей именно на региональном уровне. Также данные о важных насущных проблемах семей могут служить ключом к улучшению экономической самостоятельности семейных домохозяйств путем уменьшения ставок ипотечного кредитования и повышения материального вознаграждения за труд молодым сотрудникам.

### **Литература**

1. Исследование «Молодая семья региона: десять лет в условиях перемен», 2007г. (n = 640). Генеральную совокупность составляли молодые семьи Хабаровского края возрастной группы от 18 до 30 лет. Тип выборочной совокупности - многоступенчатый, квотный – в разрезе трех основных характеристик (пол, возраст, территория проживания), случайный на этапе отбора респондентов. Научный руководитель – д.с.н., проф. Н.М. Байков. Дальневосточная академия государственной службы.

2. Карцева Л.В. Модель семьи в условиях трансформации российского общества // Социс, 2003 год, С. 92 – 99.

## **Причины кризиса современной российской семьи**

***Жидкова Любовь Сергеевна***

*студент*

*Российский государственный университет дружбы народов, Москва, Россия*

*E-mail: loveinit@yandex.ru*

Коренные преобразования, происходящие в современном российском обществе в социально – экономической и политической сферах не могли не отразиться на семье, как на самом главном социальном институте. Современной российской семье присущи такие кризисные проявления, как: низкий уровень рождаемости, увеличение числа семей группы риска, неполных семей, неблагополучных семей, постоянный рост разводов (по статистике, каждый третий брак в России заканчивается разводом, при чем две трети распавшихся семей - это семьи, в которых есть дети), распространение так называемых «гражданских» браков. [5, 292]

Семья, в результате рыночных преобразований, на сегодняшний день находится в глубоком кризисе. Механизмы социальной адаптации, которые были характерны для советского общества в изменившихся условиях, оказались непригодными. Новые же, вырабатываются стихийно и часто сводятся просто к механизмам выживания. В итоге, современный человек в условиях ужесточившейся конкуренции перестал видеть в семье главное богатство и счастье.

Следует отметить, что в России лозунг современной молодежи «сначала карьера, потом дети». [2, 12] Данные социологических исследований репродуктивных установок у молодёжи ярко иллюстрируют то, что сегодня налицо очевидная тенденция снижения и планируемого количества детей. Так, как показал анализ средне желаемое число детей у женщин детородного возраста составляет 1,7, что ниже даже уровня необходимого для воспроизводства общества (норма составляет 2,1 ребёнка на одну женщину). [3, 230]

Хотелось бы остановиться ещё на одной тенденции. Как показали исследования, в настоящее время заметна сильная трансформация содержания семейных ролей. Причиной тому служит феминизация российского общества, которая в свою очередь приводит к различным ролевым конфликтам, связанным с несовпадением ролевых ожиданий родителей, детей и супругов. [6, 8] Экономический статус сегодня всё чаще определяет лидера в семье. Довольно часто встречаются семьи, где женщины играют ведущие роли, так как женщина в современном обществе уже не так сильно, как еще несколько десятилетий назад, зависит от мужчины в экономическом отношении.

Следует отметить тот факт, что в современном российском обществе существует, так называемый «культ молодёжи». По мнению выдающегося социолога начала 20-го века Ортега-и-Гассета для «массового» человека характерны такие черты как стремление избежать ответственности и привязанности и эгоизм, стремление всегда оставаться молодым. Именно к этому стремится большая часть россиян в возрасте с 16ти до 30-35 (т.е. именно в репродуктивном возрасте, в том, когда и следует заводить семью). Сегодня люди любыми усилиями хотят продлить молодость, не жалея для этого никаких сил и затрат (ни материальных, ни духовных). Сегодня, как никогда, стали популярны фитнес-клубы, различные диеты, пластическая хирургия. СМИ постоянно пропагандируют образ «вечно молодого» человека. Сегодня многие молодые люди хотят сначала надо «для себя пожить», а уж потом семью заводить. Они гораздо больше озабочены поиском разнообразных развлечений, новых ощущений, чем созданием семьи.

И, наконец, причина сегодняшнего кризиса семьи, как социального института, это, безусловно, упадок нравственности (ранние сексуальные связи у молодёжи, пренебрежительное отношение к браку, распространение инфекций, передаваемых



половым путём). Согласно данным, полученным в результате исследований, среди подростков и молодых людей до тридцати лет, процент заболеваний, передающихся половым путём выше, чем среди населения в целом. Наблюдается рост ВИЧ-инфицированных молодых людей. Доля возрастов в промежутке от пятнадцати до тридцати лет составляет 79% от всех ВИЧ - инфицированных мужчин и 80% от числа женщин. Не прекращается рост наркомании, табакокурения (на долю России приходится около 70% всего международного рынка) и алкоголизма [4, 250-351].

Кроме того, на репродуктивные установки современной молодёжи, довольно сильно оказывает влияние и фактор снижения физического здоровья. На сегодняшний день только 10% выпускников школ абсолютно здоровы. [4, 250-351]

Подводя итог, всему вышесказанному, можно сделать вывод, что кризис современной российской семьи обусловлен, как социально - экономическими условиями, так и факторами глобализации и модернизации. Даже в большей степени именно последними, так как именно в ходе этих процессов происходит трансформация ценностей общества, в том числе, и семейных.

#### Использованная литература

1. Антонов А.И. Микросоциология семьи (методология исследования структур и процессов). М., 1998.
2. Бояркина Н., Максимович С. Где на Руси жить хорошо?. Аргументы и факты.- 2000. №15.
3. Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации (социологический анализ). - М. «Российская политическая энциклопедия» (РОСС ПЭН), 2000.
4. Зубок Ю.А. Феномен риска в социологии. Опыт исследования молодёжи. М.: Мысль, 2007.
5. Карцева Л.В. Российская семья на рубеже веков: Монография. – Казань: РИЦ «Школа», 2001.
6. Осадчая Г.И. Современная российская семья. Проблема женщин и семьи глазами социологов. М. 1997.-С.8

# Разводы как социальный фактор демографического кризиса<sup>1</sup>

*Зейланов Джавид Ализейнал*<sup>2</sup>

*Студент*

*Бакинский Государственный Университет, Баку, Азербайджан*

*[E-mail: djavid08@rambler.ru](mailto:djavid08@rambler.ru)*

Демографическая ситуация и ее влияние на экономико-политическое положение внутри каждого государства регулируется по-разному. Одни государства заинтересованы в увеличении численности населения, другие борются с естественным приростом. Государства, страдающие от естественной убыли населения и сталкивающиеся с демографическим кризисом, прибегают к различным методам их решения. Государство, как орган, занимающий господствующее положение в регулировании этого вопроса, должно находить первопричины и способствовать их решению. Целью данного является не раскрытие отдельной ситуации влияющей на демографическое положение, а выявление влияния развода в частности на демографический кризис, и также обнаружение основных причин разводов.

В чем же заключается причина разводов? Для того чтобы ответить на этот вопрос нужно разобрать роль института семьи и его влияние на разводы. Если раньше сдерживающие факторы имели особую силу, то к настоящему моменту наблюдается их ослабевание. Что способствует росту числа разводов? К основным причинам разводов нужно отнести безработицу, жилищные проблемы, а также алкоголизм. К таким выводам автор пришел, проведя небольшое исследование<sup>3</sup> с участием членов студенческого совета, в ходе было опрошено 800 человек. 51% респондентов полагает, что совместная жизнь с невменяемым человеком невыносима, 41% причиной разводов считают жилищную проблему, остальная же часть не выдерживает супружеской жизни в бедноте. Другая статистика, предоставленная ГосКомСтатом, говорит о росте числа разводов за последние 5 лет. Только лишь за последний год число зарегистрированных в записях актов гражданского состояния увеличилась на 4%.

Повышение числа разводов, а также вышеуказанные причины негативно сказываются на желании молодежи вступать в брак и создавать новые семьи. Итак можно прийти к выводу, что отрицательно влияя на институт семьи, разводы оказывают свое влияние на демографическое положение, способствующее расширению кризиса в данной ситуации. Государство не должно забывать уделять особое внимание решению проблемы разводов, для стабилизации демографического положения. Нельзя оставлять разводы за пределами поля зрения государства, оно должно способствовать вытеснению причин способствующих появления разводов.

## Литература

1. Лекции по социологии под руководством к.ф.н. Ахмедовой З. А.
2. «Социология» С.С.Фролов
3. [www.gks.ru](http://www.gks.ru) (Федеральная служба государственной статистики России)

---

<sup>1</sup> Автор выражает благодарность, к.ф.н. Ахмедовой З.А. за направление при выборе темы.

<sup>2</sup> Отдельная благодарность выражается студенческому союзу БГУ, за помощь в проведении соц. опроса

<sup>3</sup> Также автор выражает особую благодарность респондентам соц. опроса за сердечное участие.

## Институциональный кризис семьи и самосохранительное поведение

Иванова Оксана Валерьевна

Аспирант

*Забайкальский Государственный Гуманитарно-Педагогический Университет им. Н.Г. Чернышевского, г. Чита, Россия.*

[onomax@mail.ru](mailto:onomax@mail.ru)

Происходящие в настоящее время трансформационные социально-политические и социокультурные процессы в России изменяют институциональную матрицу общества, включая изменение фундаментальных основ института семьи.

Институциональный кризис, выраженный в фамилистической парадигме экзистенциальной ценностью семьи для истории общества и проявляющийся в конфликте ценностей и целей, ресурсов и средств жизнедеятельности, рассматривается в двух направлениях. Первое – с позиций функциональной социологии (Э.Дюркгейм, Т. Парсонс) и второе – с позиций альтернативной – семьецентристской социологии (Г. Спенсер, Ле Пле (корневая система семьи), К. Циммерман (тройственная типология семьи), А. Карлсон).

Функциональный подход подразумевает неустранимость социокультурных ролей членов семьи для стабильного функционирования общества и ведущую роль семьи в общественном развитии, альтернативный подход предполагает рассмотрение семьи как исходного элемента общества и общественных изменений, причём семейная стабильность закладывает основы общественной устойчивости. Социокультурный подход П. Сорокина отражает взаимосвязь вышеуказанных тенденций, так как социокультурные флуктуации (периодичность чувственной, идеациональной, идеальной и интегральной культуры) рассматриваются в контексте стабильности и нестабильности семьи, отражая кризисные, переходные и устойчивые состояния института семьи.

Институциональный кризис семьи сопровождается кризисом семейных структур и семейно-родственных ролей, конфликтами ролевых интеракций, ростом стрессогенности жизненного цикла семьи, проявляется в конфликтных представлениях о семье и браке мужчин и женщин, что выражается в двух противоположных тенденциях фамилизма и феминизма. Фамилизм как ориентация личности на благополучие семьи и через него на собственное благо даёт ключ к пониманию семей берущих на себя заботу о социальном контроле и социальной организации.

Джеймс Коулман, определивший «социальный капитал» как «набор ресурсов, заложенных в семейные отношения и социальную организацию сообщества, способствующих умственному или социальному развитию ребёнка»<sup>1</sup>, отмечает, что сотрудничество объясняется биологической потребностью делиться ресурсами и генетическими родственниками в связи, с чем увеличиваются шансы на долговременное взаимодействие внутри группы. Склонность членов семьи к кооперации облегчает многие виды социальной активности, например мелкое предпринимательство в США (20%) частного сектора.

Многие культуры (Китай, Южная Европа, Латинская Америка) поощряют семейственность – обычай ставить семейные обязательства перед родственниками выше других видов социальных обязательств. В Китае этому также способствует существующая этическая система – конфуцианство.

---

<sup>1</sup> Coleman, James S. *Foundation of Social Theory*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1990. – P.300.

Роль расширенной семьи в передаче культурного опыта рассматривается в работах С. Ганна, Э. Силвы. Клановые родственные связи способствуют сохранению не только материального, но и культурного капитала. Как важная часть наследства культурный капитал передаётся в виде домов, книг, мебели, в виде накопленных связей, знаний и доступа к образованию. Социальная мобильность тесно связана с динамикой семейной жизни. Такое взаимодействие экономического, социального и культурного капиталов П. Бурдьё называл социальной траекторией, которая формирует объективную возможность будущей семьи.

По мнению Т. Парсонса, семья представляет собой подсистему общественной системы, следовательно, анализируя отношения между частями системы, ориентированные на поддержание внутренней структуры, можно утверждать, что семья выполняет интегративную функцию по отношению к другим общественным институтам, а отношения «система-окружение», ориентированные на адаптацию к изменяющимся условиям, усиливают самосохранительное поведение семьи и индивида в частности. Особое значение приобретает религиозная коммуникация.

Феминистическая тенденция XIX–XX вв., проявившаяся наряду с экономической модернизацией общества, предполагала, что вследствие модернизации общества семья будет играть всё более незначительную роль, причём ориентация на семейные связи может тормозить развитие общественной системы, так как экономическая эффективность требует, чтобы партнёры выбирались на основании профессионализма, а не чувствах. Действительно, в модернизирующихся странах роль семьи уменьшилась<sup>1</sup>. Расширенные семьи должны были распадаться на нуклеарные (супружеские), соответствующие индустриальному обществу.

Это, в свою очередь, поставило под угрозу базовую репродуктивную функцию семьи, так как вовлечённость в систему производства мужчин и женщин имела своим последствием малодетность, многоразводность и девиантность подростков. Крах расширенной семьи, майората, имел своим последствием дислокальность и отстранённость молодых семей от родительских, что формулировало новые шаблоны поведения. Конфликт между новыми способами деятельности и ограниченностью семейного потребления выразился в обособлении семейных ролей от производственных. Крах отцовства, супружества и родства проявился в вырождении «естественной, традиционной» семьи в последнюю форму – эгоцентрическую семью.

Согласно теории «общества и общины» Ф. Тённиса общность, примером которой может быть клановая семья, как первый тип социальности отличается от общества, характеристикой которого является «избирательная воля», сущностной волей (естественная воля, самость), обусловленная осознанием инстинктивно-чувственной органичности социальных отношений.

Различая общество в узком смысле как государственность, исключаящая из себя общинность, и широко как включающее общинность, Ф. Тённис отмечал, что победа общественного над общинным означает проникновение рационального расчёта даже в самые интимные связи, превращение социальных связей и отношений во всё более внешние и случайные для их носителей.

#### Библиография

1. Антонов А.И. Социология семьи. – М.: Инфра – М, 2005.
2. Coleman, James S. Foundation of Social Theory. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1990.
3. Фукуяма Ф. Великий разрыв. – М.: Ермак, 2004.

Научный руководитель: д. ф. н., профессор, зав. каф. социологии ЗабГГПУ Иванова Ю.В

---

<sup>1</sup> Фукуяма Ф. Великий разрыв. – М.: Ермак, 2004. – С. 59.

## **Насилие в семье над женщиной**

*Каблук Екатерина Александровна*

Студентка

Омский государственный технический университет, факультет гуманитарного образования, Омск, Россия  
E-mail: kati8707@bk.ru

В настоящее время в России, как и во всем мире, одной из наиболее распространенных и социально опасных форм агрессии является насилие в семье, поскольку около 30-40% всех тяжких насильственных преступлений совершаются именно в семье. Чаще всего потерпевшими от семейного насилия оказываются женщины (48,1%).[2, с.11]

Проблема актуальна не только для крупных регионов страны, но и для отдельных районов. Это подтверждает анализ, проведенный в Калачинском районе Омской области за три года с 2005-2007 года (Муниципальный район Омской области – Калачинск, численность населения которого составляет 45 тысяч 200 человек). В 2005 году было рассмотрено и возбуждено 26 уголовных дел по семейному насилию над женщиной. Из них телесные повреждения (побои) составляют 78,3%, изнасилования – 8,7% и убийства – 17%. В 2006 году было возбуждено 36 уголовных дел, из них телесные повреждения – 75%, изнасилования – 13,9% и убийства – 11,1%. И в 2007 году было рассмотрено и возбуждено 34 уголовных дел, из них 67,6% - это побои, изнасилования – 17,6% и убийства составили 14,8%. [4]

Таким образом, за последние три года в Калачинском районе было возбуждено 96 уголовных дел в отношении семейного насилия. Из всех насильственных преступлений, совершенных в семье, приоритетными являются телесные повреждения (побои), что составило в среднем 73,6%. [4] Это объясняется тем, что в современном обществе до сих пор существует и доминирует двойной стандарт гендерной морали, а также культурные, социально-экономические и политические отношения, в которых главенствует мужчина, ставят женщину в ситуацию экономической и эмоциональной зависимости, превращая ее в собственность своего покровителя-мужчины. Незначительную долю насильственных преступлений в среднем составляют изнасилования (13,4%) и убийства (13%). [3] Анализ показал, что преступления совершались в семьях, ведущих асоциальный образ жизни. Каждый третий преступник страдал хроническим алкоголизмом (76%), злоупотребляли наркотическими веществами 66%. У большинства насильников (79%) отмечался низкий образовательный и культурный уровень, что приводит к неумению правильно оценить обстановку и возможные последствия поведения. При этом люди с низким уровнем образования и культуры отличаются заметной агрессивностью и чаще совершают преступления насильственного характера. Также большинство преступников (88%) имеют низкий социальный статус в обществе, то есть, нигде не работают. [2, с. 13]

Вместе с тем, было выявлено, что за последний год женщинами, подвергшимися семейному насилию, были поданы только 28,2% заявлений на обидчика в Калачинский городской отдел внутренних дел, из них 9,6% были отозваны заявителями. В судебном порядке рассматривались 12,3% заявлений, в административном - 6,3%. [3]

Среднестатистические данные по насилию в семье в Калачинском районе (33,3%) приближены к среднестатистическим показателям по Омской области (36,7%). [3] За последние три года в Омской области доминирующее положение из всех видов насильственных преступлений совершенных в семье занимает физическое насилие - 73,3% (от числа всех преступлений, совершенных в семье), изнасилования составляют 13,5% и убийства 13,2%. [1, с.126]

Из вышеизложенного следует, что в Омской области, как и по всей России, присутствуют все виды семейного насилия. Однако, по статистическим данным, следует, что 65,3% женщин в Омской области подвергались всем видам насилия в семье, а по России доля таких женщин составляет 70%.[1, с.126] В России около 40 тысяч женщин ежедневно страдают от побоев собственного мужа, от полученных травм ежегодно умирают 14 тысяч женщин. Причем надо отметить, что психологическую травму получают и дети на глазах, которых происходят побои. При этом 40% жертв семейного насилия не обращается в правоохранительные органы из-за неверия в их возможность раскрыть преступление и наказать виновного, а также из-за полной незащищенности.[2, с.12-13]

\*\*\*

Таким образом, проблема насилия в семье над женщиной является актуальной не только для России, но и для ее отдельных областей и районов. Доминирующим из всех видов насильственных преступлений, совершенных в семье является физическое насилие.

Домашнее насилие безнаказанно, так как большинство женщин (71,8%) стараются скрыть это явление, не вынося его на общественное мнение. Их самосознание позволяет это терпеть и не обращаться за помощью в правоохранительные органы. Есть вероятность, что женщины, которые не обращались в отдел внутренних дел, вели асоциальный образ жизни. Следовательно, возникает необходимость в осуществлении социальной работы с женщинами, подвергшимися семейному насилию. Для этого необходимо создание и расширение кризисных, профилактико-просветительских центров и социальных служб для женщин, пострадавших от насилия в семье, где разрабатываются и применяются различные технологии социальной работы (групповая терапия, технология кризисного вмешательства, комплексная реабилитация и т. д.), которые позволяют вывести женщину из кризисной ситуации, придают ей уверенность в себе, повышают ее самооценку и приводят к стабилизации в семейных отношениях.

В целом, можно сказать, что в России складывается неблагоприятная обстановка, связанная с тем, что в отдельных районах и областях отсутствуют специализированные социальные службы, а также несвоевременность и неэффективность реагирования правоохранительных органов.

#### **Литература**

1. Горшкова И. Д., Шурыгина И. И. Насилие над женами в российских семьях / Материалы общероссийского исследования. М.: МГУ им. Ломоносова, 2005. – 240 с.
2. Ильяшенко А. Н., Шмарион П. В. Криминологическая характеристика жертв насилия в семье // Российский следователь. 2005. №5.
3. Калачинский ГОВД / Годовые статистические отчеты за 2005-2007 гг.
4. Межрайонная прокуратура Калачинского района / Годовые статистические отчеты за 2005-2007 гг.

**Эволюция форм семьи и брака на современном этапе:  
социокультурный аспект.**

**Каменева Татьяна Николаевна**  
**кандидат социологических наук, доцент**  
**Курский государственный технический университет**

Брачно-семейные отношения как одна из наиболее значимых сфер в функционировании общества на протяжении веков изучались многими исследователями. Э. Дюркгейм, К. Маркс, Ф. Энгельс, М. Вебер, П. А. Сорокин трактовали семью как социальную структуру, являющуюся первоосновой общества.

Институт семьи в развитых странах Западной и Восточной Европы, в США после окончания второй мировой войны претерпел заметные метаморфозы. В России эти изменения стали значимыми на фоне глубокого системного кризиса. Возникли новые, по сравнению с советским периодом, семейные структуры, перераспределились акценты в выполнении социальных и индивидуально-личностных функций, стремительно меняется позиция в отношении числа детей, а более всего – в таком важнейшем проявлении брачно-семейных отношений, как моногамия. Современное российское общество развивается в направлении демократизации и гуманизации, что накладывает заметный отпечаток на все сферы его функционирования. Изменившемуся социуму соответствует обновленная модель семьи, которая уже нашла отражение в массовом сознании и фиксируется в массовом поведении.

В настоящее время помимо моногамных форм семьи появляются иные. Альтернативы моногамным моделям полигамные семьи. Это варианты - один муж и две жены или одна жена и два мужа.

Одно из описаний такой формы брака принадлежит М.Босоначу, который дал ей свое наименование «Конкубинат» - длительный союз мужчины и женщины, не намеревающихся юридически закреплять брак. Эта жизнь заранее предполагает верность, совместную заботу о потомстве, возможность содержания одним членом союза другого.

Внешне это похоже на брак де-факто. Но отличие есть, и существенное. Избыток женщин представляет мужчинам наряду с официальной семьей образовывать и параллельный союз с другой женщиной, имеющей от него «внебрачного» ребенка, или сохранить неформальную связь с женой, юридически оформив брак с бывшей конкубинаткой.

И как следствие этого, конкубинат – длительная, правом не закрепленная связь, в которой мужчина фактически имеет вторую сексуальную партнершу и общего с ней ребенка, а эта женщина – ребенка с отцом, но не узаконенного мужа.

Результаты проведенного нами социологического исследования показывают, что подобные отношения имеют место и в Курском регионе.

При таких союзах зафиксирована широкая эмоциональная гамма: от идиллии до откровенного отчуждения.

Конструирование подобных отношений во многом зависит от толерантно-адаптационных возможностей женщины и автономного потенциала мужчины. Достигнуть такого состояния сложно. Ведь даже в единобрачии супруги ведут себя порой бескомпромиссно, а жизнь втроем (да еще при наличии детей) чревата мало предсказуемыми стрессами: психическими и эмоциональными.

Суньюнтом - устойчивый брачный союз замужней женщины и преимущественно неженатого мужчины, который принимает на себя не только нравственную, но и экономическую обязанность заботиться о своем ребенке. Анализ данных проведенного исследования показал незначительное число подобных союзов.

Также существует еще одна форма сожительства людей, претендующая на именование «семья» это «Коммуна» или «Шведская семья». На протяжении XX века во многих странах в период социальных катаклизмов в молодой среде возникали специфические объединения - коммуны, которые претендуют на занятие места семьи. В России они были распространены преимущественно в 20-е годы. Практика подобной организации семейной жизни есть и в настоящее время, так анализ данных показывает о наличии в Курском регионе 0,5% подобных семей.

Совместное выполнение работ по дому и воспитанию детей дают то преимущество, что они могут быть распределены между большим количеством людей. Выполнение в идеальном случае по очереди дежурства по дому и уходу за детьми особенно разгружает женщин от одностороннего прикрепления к обязанностям матери и хозяйки. Группа контролирует справедливое распределение работ по дому. Община финансируется и ведет хозяйство из кооперативной казны. Остаток личного дохода члены сообщества, как правило, оставляют себе.

Возникает более высокая степень материальной защищенности для отдельного лица, потому что в момент отсутствия денег солидарность группы оберегает его от нравственного и физического упадка.

Коллективное владение средствами имеется в сельских коммунах, жилых и производственных кооперативах. Многие члены группы пользуются вместе предметами длительного пользования.

Как правило, парные семьи и в наши дни существуют в студенческих общежитиях, в отдельно снимаемых квартирах, которые в подавляющем большинстве не практикуют промискуитетные связи.



## Изображение семьи и родительства в телерекламе

Климова Ольга Анатольевна

аспирант кафедры социальной работы

Тамбовский государственный университет имени Г.Р.Державина, Тамбов, Россия

esinaolga@mail.ru

В дискуссии о демографических проблемах и государственных мерах, направленных на их решение, очень редко затрагивается роль информационного воздействия на процессы воспроизводства. Одной из проигнорированных тем является вопрос влияния коммерческой и социальной рекламы на демографические тенденции. Вместе с тем, колоссальное значение информационного фактора на формирование потребностей, убеждений и всего образа жизни современного человека — очевидно.

Учитывая немаловажную роль информационного пространства как в созидании, так и в разрушении ценностного потенциала социума, автором проведен вторичный анализ опубликованных в литературе результатов социолого-демографического исследования, посвященного изучению семейной и детско-родительской тематики в содержании рекламного телеэфира на федеральных телеканалах («Первый», «Россия» и НТВ) и имеющего целью выявить возможное влияние рекламного сегмента СМИ на демографические установки жителей России. Инструментарий исследования был представлен контент-анализом — одним из наиболее эффективных социологических методов, используемым при работе с объемными информационными массивами.

Относительно высокий интерес специалистов по рекламе к семейной и детско-родительской тематике подтверждает тот факт, что теме семьи в различных ее формах и количественных вариациях в рассмотренном рекламном массиве было посвящено около 15% сюжетов от общего числа отобранного в ходе исследования видеоматериала [1].

Наиболее значительная часть рекламного контента, использующего изображения семьи и родительства, была представлена так называемыми «матерями-одиночками», то есть *неполной семьей в формате «одна мама — один ребенок»* или, в лучшем случае, в формате *«одна мама — два ребенка»*. Причем двухдетный вариант встречался гораздо реже однодетного. В целом, на данную группу пришлось 47% от общего объема телерекламы, апеллирующей к семейным ценностям. Следующей по частоте встречаемости в телеэфире (27%) оказалась группа рекламных сюжетов, построенных на изображении *полной однодетной семьи*. *Полная двухдетная семья* как визуальная основа рекламной концепции была обнаружена лишь в 12% рекламных роликах. Четвертое место в «семейном рейтинге» заняла группа рекламных роликов, отнесенная нами к неполной семье, представленной *отцом с ребенком*. В этом «жанре рекламного творчества» было показано 10,4% рекламных роликов, каждый из которых утверждал ценность однодетного родительства. Наименее распространенной — можно сказать, практически проигнорированной рекламными технологами — оказалась *семья с тремя и более детьми*. Среди всех роликов, посвященных семейной и детско-родительской тематике, среднететность (3—4 детей) была замечена всего лишь несколько раз в рекламе одного из стиральных порошков. *Многодетность* (5 и более детей) в качестве рекламного образа в исследованной нами совокупности не использовалась ни разу. Таким образом, удел демографически позитивной рекламной информации в ее общей телевизионной массе, использующей образ семьи, оказался не выше 2,6%.

Помимо представленных выше данных о процентном распределении рекламного контента по формам семьи и типам родительства, в ходе анализа было получено распределение телерекламы с семейным содержанием по конкретным товарным группам и видам коммерческих услуг: *товары для дома (чистящие и моющие средства)* и

*предметы личной гигиены* — на эту товарную группу приходится около трети всех роликов по семейной и детско-родительской тематике. Наиболее распространенной при рекламе товаров данной группы выступает, опять-таки, неполная семья с женщиной-матерью, у которой нет мужа (его постоянное отсутствие в кадре создает именно такое восприятие), но зато есть ребенок/дети (55% от общего числа роликов данной группы); *продукты питания* — 27% от числа всех роликов, использующих тематику семейных ценностей. Здесь также превалирует тема «матерей-одиночек», на которую приходится около 60% рекламной информации данной группы. За «одинокими мамами» следует двухдетная семья (29% от общегруппового объема). В остальных случаях тема семьи и родительства встречалась при рекламе следующих товаров и услуг: *лекарственные средства и медицинские услуги* — доминирующим семейным образом здесь была одиноким матерью (82%); реклама *финансово-кредитных и страховых услуг* включала как визуализацию одиночного отцовства (45,5%), так и использование «матерей-одиночек» (18%); *спортивные товары* — все 100% ее содержания пришлось на изображение семьи с одним ребенком.

Подводя итог, можно с уверенностью утверждать, что весь спектр брачно-семейных и репродуктивных установок, формируемых коммерческой рекламой, находится в узком диапазоне репродуктивно-демографической деградации. Выбор, предлагаемый потребителю с помощью профессиональных методов воздействия на массовое сознание, сводится либо к неполной семье (как правило, во главе с матерью-одиночкой), образуемой в большинстве случаев в результате внебрачного рождения или развода, либо к обзаведению малолетней (в большинстве случаев одиноким матерью) семьей, выступающей первопричиной депопуляции российского населения.

В то же время мы не разделяем мнения о том, что в антисемейном характере современной рекламы присутствует чей-то злой умысел. Происходящее объясняется скорее наличием укоренившихся ментальных стереотипов, некоторым безразличием бизнес-сообщества и влиянием западных норм рекламного творчества. Конечно, в оправдание можно услышать, что реклама в данном случае просто отражает реалии жизни. И действительно, большинство российских семей практикуют одиноким матерью. На момент последней переписи населения, их количество составляло 65%. Однако, на наш взгляд, бизнес не должен следовать на поводу у разрушительных тенденций, укрепляя тем самым депопуляционные репродуктивные стандарты. Бизнес и финансируемые им рекламные агентства могут и должны формировать позитивные модели поведения — демографического, репродуктивного, брачного, семейного, самосохранительного и т.д. Ведь сумели же посредством профессионально разработанной рекламы многократно повысить продажи пива и навязать подросткам алкогольные коктейли, воспринимаемые сегодня как неотъемлемый элемент современной молодежной субкультуры.

Для сравнения отметим, что социальная реклама встречалась в обработанном массиве почти с такой же регулярностью как и многодетная семья, т.е. практически отсутствовала. При этом, согласно федеральному закону «О рекламе», годовой объем социальной рекламы должен составлять не менее 5% от всей размещаемой рекламы. Опираясь на результаты проведенных исследований и наблюдения во время регулярного телепросмотра, а также учитывая современное состояние института семьи и характер демографических тенденций, представляется конструктивным увеличение доли социальной рекламы хотя бы до 20—30% более [2].

Хочется особо отметить, что для бизнеса участие в социальной рекламе — это не только позиционирование своей социальной ответственности перед обществом и государством, но и возможность минимизации собственного рекламного бюджета.

Итак, основная идея данной статьи заключается в простой, но очень важной мысли: колоссальную мощь информационно-рекламных возможностей можно с успехом обратить во благо демографического развития России. И решающая роль бизнеса здесь бесспорна.

Литература:

1. [www.demographia.ru](http://www.demographia.ru). Последнее посещение 12 декабря 2007 года.
2. Букур Д. Роль средств массовой информации: Журналисты помогают изменить отношение к вопросам охраны здоровья // <http://mdgazeta.by.ru>. – Последнее посещение 29 ноября 2007 года.

### Усыновительская семья: необходима ли поддержка?

Коваленко Татьяна Николаевна

Аспирант

Алтайский государственный университет, факультет социологии,

Барнаул, Россия

[tanyakovalen@yandex.ru](mailto:tanyakovalen@yandex.ru)

Как известно, социальная политика российского государства в отношении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в настоящее время направлена на перевод детей из интернатов на семейные формы устройства. Среди таких форм выделяют опеку и попечительство, приемную семью и усыновление.

Приемная семья – это замещающая семья, в которой приемная мать одновременно является воспитателем и получает за свой труд заработную плату. На каждого ребенка в приемной семье выплачивается пособие на его содержание до наступления совершеннолетия.

Усыновление является постоянной формой семейного устройства ребенка, при которой между усыновителями и усыновляемым ребенком не только складываются близкие родственные отношения, но и происходит юридическое закрепление этих отношений, когда усыновленный ребенок в своих правах и обязанностях приравнивается к кровному, и усыновители принимают на себя все родительские права и обязанности.

По данным Управления Алтайского края по образованию и делам молодежи, в настоящее время в Алтайском региональном банке о детях, оставшихся без попечения родителей, находится около семи с половиной тысяч анкет (т.е. столько детей нуждаются в семейном устройстве).

За 2006 год было усыновлено 116 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. В 2007 году эта цифра увеличилась до 148 детей. За 2007 год образовалось 91 приемная семья. В этих семьях размещено 135 детей.

Соотношение общего количества детей, нуждающихся в семейном устройстве, и количества детей, получивших новую семью через усыновление или приемную семью (в среднем около 4% от общего количества детей-сирот), остается неутешительным.

Одна из основных задач – семейное устройство нуждающихся детей – не является единственной. Не менее важно обеспечить детям и семьям, принявшим в свою семью ребенка, надлежащую психологическую, педагогическую, юридическую помощь для того, чтобы эти семьи смогли успешно адаптироваться к новым условиям.

Действительно ли новые условия являются трудными для приемных и усыновительских семей? В настоящее время принято говорить о сопровождении приемных семей, и в регионах уже начали создаваться подобные службы. Первые шаги к психологической, юридической и другой помощи приемным семьям уже сделаны. Но есть ли необходимость помогать усыновительским семьям? Проведенное нами эмпирико-социологическое исследование наглядно иллюстрирует, что помощь нужна.

Исследование проходило в три этапа и включало в себя написание социальных биографий 4 семей, усыновивших ребенка, экспертный опрос 18 специалистов города Барнаула, в функциональные обязанности которых входит оказание помощи семьям, усыновляющим или усыновившим ребенка, и анкетирование 100 жителей города Барнаула, ориентированных на детную семью и не исключающих для себя возможность усыновить ребенка.

По данным социальных биографий определился ряд проблем, с которыми сталкиваются семьи, усыновившие ребенка. Среди них: недостаточное количество информации о процедуре усыновления, о воспитании усыновленного ребенка. Отсутствие либо неполнота данных о наследственности ребенка, состоянии его здоровья на момент усыновления и при рождении, недобросовестное отношение специалистов в отношении сохранения тайны усыновления, непонимающее со стороны общества отношение к усыновительским семьям.

Среди проблем, с которыми сталкиваются усыновительские семьи, экспертной группой (специалисты органов опеки и попечительства, социальные работники, психологи и другие) названы следующие. 78% экспертов считают основной проблемой со временем проявляющуюся наследственность к асоциальному поведению у усыновленного ребенка. 72% экспертов называют наследственные заболевания. Только чуть больше половины экспертов (61%) считают, что в усыновительской семье неизбежны психологические проблемы. Половина экспертов убеждена, что будет трудно скрыть от социального окружения факт усыновления ребенка. Только треть экспертов считает трудной существующую процедуру усыновления. 28% опрошенных считает, что ребенок может в будущем отказаться от родителей, 17% специалистов предполагает, что существует непонимание со стороны общества. Только два эксперта (11%) называют проблемой то, что родители, усыновившие ребенка, не знают особенностей воспитания усыновленного ребенка. А один эксперт (6%) выражает уверенность, что из усыновленного ребенка невозможно вырастить хорошего человека.

На третьем этапе исследования методом анкетирования было опрошено 100 человек, проживающих в городе Барнауле, ориентированных на детную семью и не исключающих для себя потенциальную возможность усыновления. Данные о «проблемах, с которыми сталкиваются усыновительские семьи, по мнению опрошенных» отчасти характеризуют реальную ситуацию, о которой у респондентов могло сложиться мнение на основе опыта общения с усыновительскими семьями. С другой стороны, результаты, полученные из ответов на этот вопрос, характеризуют страхи, существующие у населения по поводу усыновления детей. Так, 40% опрошенных считает, что у усыновленного ребенка появятся ранее не обнаруженные наследственные заболевания. Немногим меньшее количество респондентов считает (36%), что усыновленный ребенок унаследовал от своих биологических родителей асоциальное поведение. 29% опрошенных считает, что ребенок вырастет и будет искать своих родных родителей, а 19% считает, что ребенок может так и не полюбить усыновителей. Среди «житейских» трудностей респонденты называют трудности в оформлении документов (39%), в сокрытии факта усыновления от окружающих (38%), не знание как нужно воспитывать усыновленного ребенка (15%), трудности при выборе ребенка (14%). Только 9% считает, что окружающие настороженно относятся к усыновительским семьям, 4% полагает, что из усыновленного ребенка не вырастет хороший человек.

Из приведенных результатов исследования явствует, что усыновительские семьи сталкиваются с рядом трудностей, что делает необходимым оказание им определенных видов помощи. Также, исследование выявило неинформированность специалистов в вопросах реально существующих трудностей усыновительских семей и раскрыло предвзятое отношение к усыновляемым детям, проявляющееся в уверенности, что со

временем проявится наследственная склонность к асоциальному поведению. Опрос населения показал, что одно из сдерживающих распространение усыновления факторов является ненадежность информации о здоровье и наследственности ребенка. На основании этих данных можно судить о необходимости формирования системы поддержки усыновительских семей с целью оказания усыновительским семьям помощи социально-психологического, юридического, педагогического характера, чтобы облегчить процесс адаптации семей к новым условиям, минимизировать возможность отмены усыновления. Также, следует учесть, что родители, усыновившие ребенка, нуждаются в особой помощи в отличие от приемных семей. Основным принципом помощи здесь должно являться сохранение тайны усыновления, осознание того факта, что родители, усыновившие ребенка не всегда могут и хотят открыто обсуждать свои проблемы.

## Смешанные браки и их роль в социально-демографических процессах

**Камалетдинова Светлана Марсовна**, преп. кафедры англ. яз. МГИМО(У), ИВЭС  
**Лебедь Ольга Леонидовна**, к.с.н., научный сотрудник кафедры социологии семьи и демографии социологический факультет МГУ, e-mail:[lebed\\_olga@mail.ru](mailto:lebed_olga@mail.ru)

В условиях возрастающей индивидуальной и общественной мобильности (социальной, психологической, экономической, географической и т.д.) и стремительно меняющегося мира ситуация взаимодействия людей различного образа жизни становится все более распространенной. Большое количество браков между людьми разных культур, национальностей, возрастов, социального положения (вспомним, например, современную реальную Золушку Н. Водянову) является отдельным, но одним из ярких свидетельств современной мобильности. Такие браки расширяют возможности каждого человека в построении счастливой личной жизни, но вместе с тем несут в себе массу особенностей и трудностей, вызванных различием в воспитании, мировоззрении, культурных и социальных нормах. Это делает актуальным изучение межкультурных браков.

Исходя из многочисленных данных о семейной атмосфере, говорить о бикультурной составляющей можно лишь на начальном этапе семейного цикла жизни, т.к. в процессе длительного совместного проживания формируется внутренний мир, традиции и правила, по которым живет любая семья и которые отличаются от внутренней среды других семей. В процессе совместной жизни происходит адаптация людей друг к другу и к внешним факторам: привычкам, индивидуальным особенностям, вкусовым пристрастиям, условиям жизни, видам труда и отдыха, кругу общения и проч. В результате такой адаптации существующие различия (языковые, поведенческие, ценностные) или сглаживаются, или принимаются членами семьи. Если этого процесса не происходит, то возникает процесс отторжения и человек ищет для себя более комфортные условия (на физическом и психологическом уровнях). Последняя ситуация может привести или к смене условий жизни, некоторых правил совместного проживания и даже партнера, или к изменению восприятия ситуации (согласно «теории когнитивного диссонанса» Л. Фестингера).<sup>1</sup> Вновь выработанные правила или нормы впоследствии усваиваются как **свои**, (принятые или выработанные самой личностью) и не вызывают отторжения.

В мире ежегодно миллионы людей совершают туристические, деловые, благотворительные поездки за пределы своей страны. Соответственно, в местах, которые являются целью посещения, они вступают в контакты, которые могут быть как минимальными (гид, портье), так и достаточно обширными (совместная работа). Для возникновения более тесных отношений между людьми различных культур, приводящими к возможности создания семьи, необходимо соблюдение некоторых условий. Это возникновение симпатии (доверия, интереса, желания быть вместе, страсти, в идеале - любви) между людьми противоположного пола<sup>2</sup>, а также наличие какой-либо совместной

---

<sup>1</sup> Л. Фестингер «Теория когнитивного диссонанса», СПб., 1999, с. 297. («Диссонанс почти всегда возникает в том случае, если человека принуждают вести себя вразрез с его убеждениями либо под угрозой наказания, либо обещаниями награды»).

<sup>2</sup> Несмотря на терпимость к отношениям между людьми одного пола следует воздержаться от признания такой пары семьей. В науке «семья – это основанная на единой общесемейной деятельности общность

деятельности (даже в виде отдыха или общения), в результате которой люди могут узнать друг друга и захотеть<sup>1</sup> быть вместе. К официальной регистрации брака, т.е. легитимного с позиций законодательства к-л. государства, ведут более глубокие мотивы, чем только стремление быть вместе (иногда мотив заключения брака напрямую не связан с целью создания прочной семьи, а продиктован, например, желанием легализоваться по месту пребывания или получения гражданства, социальных гарантий или статуса отца).

При достаточно широких возможностях возникновения межкультурных семей (рабочие и культурные контакты, случайные знакомства, целенаправленные действия, деловые поездки, Интернет), основная сложность возникает не при создании подобного рода союзов, а при их сохранении. Конечно, любой более менее длительный союз, в том числе брачный, имеет свои сложности, но в бикультурных семьях он приобретает **дополнительные особенности**. Важно понять, чем отличаются такие семьи от остальных и как избежать трудностей в подобных союзах. Выделим несколько типов структур: а) межнациональные браки; б) браки в иммиграции; в) гетерогенные браки (с изменением социального статуса).

Ученые утверждают, что тенденция к созданию семьи мужчиной и разным национальностей и даже рас, возникла в незапамятные времена: возможно, в период межплеменных войн, когда воины-победители нередко брали в жены девушек из племени побежденных. В ту пору, когда начали появляться города, межнациональные браки уже существовали. Можно сказать, что войны в ту эпоху имели, как это ни парадоксально, и положительную сторону: в результате взаимодействия культур и цивилизаций люди из разных народов встречались... и влюблялись друг в друга. Так, к примеру, пересеклись судьбы Цезаря и Клеопатры. От межнациональных браков нередко рождаются талантливые дети. Трудно представить русскую культуру без Пушкина, имевшего, как известно, предка африканского происхождения. С точки зрения не только выживания рода человеческого, но и его развития, межнациональные браки – явление, безусловно, положительное<sup>2</sup>, а также имеющее особое значение в ситуации династических браков<sup>3</sup>.

При выезде за пределы своей страны для обучения, работы, жизни люди знакомятся не столько с другой культурой, сколько с носителями этой культуры. И могут возникать союзы, как между представителями «коренной», «местной» нации и «прибывших», так и между представителями одной национальности, но воспитанных в разных культурах (например, между потомками первой и третьей волны иммиграции), или между соотечественниками ранее и вновь прибывшим. Нередко ранее прибывшие уже адаптировались и приняли социальные нормы страны проживания, а вновь прибывшие транслируют нормы, в которых социализировались. При заключении брака между этими людьми сложно говорить о межнациональном браке, но о «межкультурном» можно. А при заключении брака между иммигрантами разных национальностей, усвоившими культуру страны проживания и идентифицирующими себя носителями культуры (напр. американцы) следует расценивать брак как межнациональный или как монокультурный?

Широта информированности населения о различии в уровне жизни и стирание жестких ограничений в области социальной стратификации стимулирует людей искать новые способы реализации желания улучшить свою жизнь: замужество, карьера, социальные гарантии и т.п. Это способствует поиску работы, брачного партнера или члена семьи в привлекательной для индивида стране. Но при создании семья между жителями разных стран может возникнуть целый ряд проблем, обусловленный культурно-

---

людей, связанных узами супружества-родительства-родства) Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М. 2005г., с.44.

<sup>1</sup> Существуют ситуации похищения девушек, замужество/женитьба по принуждению, или по желанию одной из сторон, но рассмотрение разнообразия случаев не входит в предмет данной статьи.

<sup>2</sup> См. подробнее М. Олейник «Как выйти замуж за иностранца», Киев, 2004.

<sup>3</sup> См. Попов В.Н. «Династические браки и брачная дипломатия»// Новая и новейшая история №5, 2001 г.

социальными различиями супругов: этническими обычаями и традициями; языковым барьером; взглядами на воспитание детей; вопросами распределения власти, обязанностей, материального обеспечения; утратой чувств в процессе привыкания; разницей в интерпретации одних и тех же событий.

С позиции социолога и демографа смешанные семьи могли бы стать одним из вариантов сглаживания межнационального взаимодействия в ситуации неизбежного роста иммигрантов в России в условиях депопуляции. Но явления массового выезда «потенциальных матерей» (молодых женщин за границу) или гендерные диспропорции других стран (например, в Китае) делают актуальным вопрос повышения привлекательности нашей страны как места проживания, создания стабильных семей с несколькими детьми и приложения своих сил и знаний. А это уже совместная работа людей самых разных занятий (политиков, ученых, деловых кругов) и всех слоев российского общества.



## **Функционально-ориентационный подход в исследовании семьи и общества**

*Ледяева Екатерина Владимировна*

*преподаватель*

*Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, Саранск, Россия*

*E-mail: [katenok2090@yandex.ru](mailto:katenok2090@yandex.ru)*

**Савинов Леонид Иванович**

*зав. кафедрой соц. работы, доктор соц. наук, профессор*

*Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева, Саранск, Россия*

В последнее время в социологических и психологических исследованиях заметно возрос интерес к проблеме леворукости. Согласно данным проведенного нами полужурнализованного интервью, левши отличаются креативностью мышления, незаурядными способностями и достижениями в архитектуре, музыке, художественном творчестве. Они не умеют логически мыслить и складно говорить, их суждения часто обрывочны. Специфика работы мозга левши отражается на его психических особенностях. Было замечено при проведении интервью, что левши более эмоциональны, чувствительны к мнению других, чем праворукие. Они имеют ярко выраженные интересы и склонности, пристрастия к какому-нибудь хобби. Левши видят мир по-иному, обнаруживая и переживая его другие грани и качества. Все опрошенные отнесли себя к гуманитариям. Левши знают о существовании товаров для них, но никогда их не видели и не приобретали в пользование. Они хотели бы получить дополнительную информацию о своей особенности и участвовать совместно с другими левшами в обсуждении и решении схожих проблем. Но никто из них не заходил на сайты левшей или даже просто сайты, посвященные им, так как не знают об их существовании и расположении их в глобальной сети. Следует помнить о том, что индивидуальное разнообразие людей слишком велико, и нельзя забывать, что асимметрия мозга проявляется очень неодинаково.

Существуют индивидуальный, педагогический, ролевой, гендерный подходы, но есть еще и функционально-ориентационный, хотя чаще всего его не учитывают и не используют, даже не знают о его существовании. Функционально-ориентационный подход – это новое направление в исследовании семьи, основанное на учете «ведущего» полушария и связанного с этим особенностей. Это подход, включающий в себя знания биологии, психологии, анатомии, учитывает и социальный аспект. Мы обратим внимание лишь на одну составную часть этого «полиподхода» – главенство одного из двух полушарий. Эту особенность необходимо учитывать в различных сферах жизнедеятельности человека: в образовании, здравоохранении, в производстве, в работе с различными категориями населения: инвалидами, детьми, преступниками. В сфере образования, уже доказано, что леворукие школьники могут нуждаться в проведении комплекса специальных занятий, направленных на развитие: зрительно-моторной координации, точности пространственного восприятия, зрительной памяти, наглядно-образного мышления, способности к целостной переработке информации, моторики, фонематического слуха, речи. Следует учитывать определенные особенности выработки у них учебных навыков, в первую очередь навыков письма. Постановка техники письма у левшей специфична: для леворукого ребенка одинаково неудобно как правонаклонное, так и левонаклонное письмо, так как при письме он будет загораживать себе строку рабочей рукой. Рекомендуется правонаклонный разворот тетради и прямое (безнаклонное) письмо. Требовать от левши безотрывного письма противопоказано. В классе леворуких детей рекомендуется сажать у окна, слева за партой. Но современные школьные программы, ориентированные, прежде всего на развитие логико-знаковых, то есть левополушарных

компонентов мышления, не дают возможности реализовать потенциал леворукого ребенка, имеющего правополушарную ориентацию, и не используют этот подход, хотя очевидно, что детей «двоечников» стало бы меньше. Нужно развивать то, что заложено в ребенке. Не умея решать задачи по алгебре и получая двойки, он замечательно рисует или поет. Именно это и должен учитывать учитель. Образование должно стать правополушарным, развивать не только логику, но и творчество в человеке.

В сфере производства остро стоит проблема изготовления специального оборудования, создание станков и приспособлений, которые бы достаточно просто трансформировались с учетом характеристик индивидуума. На Западе эта проблема решена, а у нас «левых» станков и инструментов пока нет. Производство в условиях научно-технического прогресса делает необходимым использование этих знаний с целью оптимизации организации, условий труда, обучения детей и профессиональной ориентации оканчивающих школу, профессионального отбора. Обучение детей любому виду деятельности может стать более эффективным, если оно ведется с учетом профиля асимметрии каждого и на основе именно данного подхода. Из изложенного очевидно, что, например, эффективному выполнению деятельности летчика, оператора способствует сочетание правых асимметрий рук, зрения, слуха; здесь менее значима асимметрия ног, приобретающая особое значение для футболиста. Представления об оптимальном для вида спорта профиле организации мозга могут явиться определяющим компонентом моделирования и мониторинга в спорте. Кроме того, немногочисленные данные о возможности изменения функциональных асимметрий под влиянием многолетних систематических тренировочных воздействий позволяют предположить целесообразность проведения исследований функциональных основ управления тренировочным процессом с учетом фактора симметрии-асимметрии. В перспективе решение указанных проблем может явиться резервом оптимизации спортивного отбора, индивидуализации тренировочного процесса, точного выбора спортивного амплуа, целенаправленного формирования стиля соревновательной деятельности. Сейчас уже достаточно оснований думать, что учет профиля асимметрии в профессиональной ориентации и отборе привели бы к повышению производительности труда, уменьшению числа аварийных ситуаций, сохранению психического здоровья каждого члена общества. Особо следует подчеркнуть возможность использования этого подхода в практическом здравоохранении, в частности, медико-социальной работе и в реабилитации больных с различными нервно-психическими заболеваниями. В составлении программы восстановительных занятий медико-социальный работник должен учитывать тот факт, что при избирательном поражении правого и левого полушарий мозга несходны изменения эмоционального поведения личности больных, их отношения к своему заболеванию. В последнее время намечаются подходы к разработке дифференцированных мер реабилитации больных, в картине заболевания мозга у которых особое место занимают психические нарушения. Все более отчетливы перспективы использования знаний об асимметриях полушарий мозга в медикаментозном лечении больных. Данные, полученные в последние годы, могут быть рассмотрены как свидетельствующие о возможности того, что индивидуальная реакция на различные медикаментозные препараты определяется, в частности, профилем асимметрии больного.

Человек – биосоциальное существо и об этом следует всегда помнить. Семья также испытывает на себе влияние как биологических так и социальных факторов, на нее влияют и различия в темпераментах членов семьи и доминирование разных полушарий мозга, а также воздействие социума, общественных установок, семейной, демографической, экономической политики государства. Не обязательно наличие в семье человека-левши является фактором ее неблагополучия и конфликтности, просто следует помнить о том, что левша требует к себе внимания, любви и заботы, но не потому, что он леворукий, а потому, что каждый человек индивидуален и неповторим и функционально-ориентационный подход необходим. Левше бывает сложно быть «белой вороной» в

праворуком мире, он, как Алиса в Зазеркалье, вынужден приспосабливаться к существующим условиям, а его семья и общество должны ему в этом помочь и сделать все возможное, чтобы он чувствовал себя комфортно и уютно.

### **Семейные ценности молодых горожан.**

*Лышова Елена Александровна*

*студентка*

*Тольяттинский государственный университет, Тольятти, Россия*

*E-mail: [mistique17@mail.ru](mailto:mistique17@mail.ru)*

Сегодня наблюдается процесс преобразования российского общества в новое социокультурное качество. Произошел очень резкий переход от одного типа общества к другому. При этом были потеряны ориентиры прошлого общества, но не созданы в должной мере ориентиры современного. По данным ряда исследований, универсальная, т.е. характерная практически для всего населения, социальная идентификация у россиян связана с семьей [2]. В этой ситуации важно, прежде всего, понять, что происходит с российской семьей, поскольку семейная жизнедеятельность тесно вплетена в социальную реальность и состояние социального института семьи является одним из важнейших индикаторов социальной стабильности всей общественной системы.

Семья - это образ жизни, который выработало человечество на протяжении своего существования. В этих рамках человек формировался физически, психологически и интеллектуально, удовлетворял многие свои потребности, осуществлял присущие ему на том или другом этапе функции. Семья является важнейшей общечеловеческой ценностью, в которой условия существования самого сообщества людей соотносятся с высокой социальной, природной и духовной целесообразностью [10]. В семье заключен мощный потенциал воздействия на процессы общественного развития. Изучение семейных ценностей горожан позволяет увидеть будущее городской семьи как малой группы и как социального института, являющегося основным в замкнутом городском социуме.

Подводя итоги пилотажного эмпирического исследования семейных ценностей молодежи г. Тольятти, нельзя не отметить их спорный характер. Этот тезис подтверждается различием данных по результатам количественного (анкетный опрос) и качественного (фокус-группа) исследований. В немалой степени эмоциональны и противоречивы позиции женщин. Большинство (70%) респонденток на первое место в иерархии ценностей поставили любовь и дружбу, не веря в существование настоящей любви и будучи убежденными в том, что быт убивает все романтические чувства.

Мужчины не отстают от женщин в субъективности собственных позиций. Так, участники фокус-группы отметили, что мотивом для вступления в брак является любовь. В то же время четверть опрошенных мужчин определило понятие «любовь» как отношения между полами, секс. Мужчины сообщают, что измена не повод для развода, одновременно обозначая измену любимой как одно из самых страшных потрясений (55%). Женщин также страшит потеря близкого друга (40%), что лишний раз напоминает о значимой роли индивидуального счастья для каждого современного человека.

Желание иметь детей прослеживается у подавляющего большинства опрошенных мужчин и женщин. Наличие дружной семьи и детей радует 45% опрошенных, наряду с желанием быть рядом с любимым человеком 52,5%, но, как

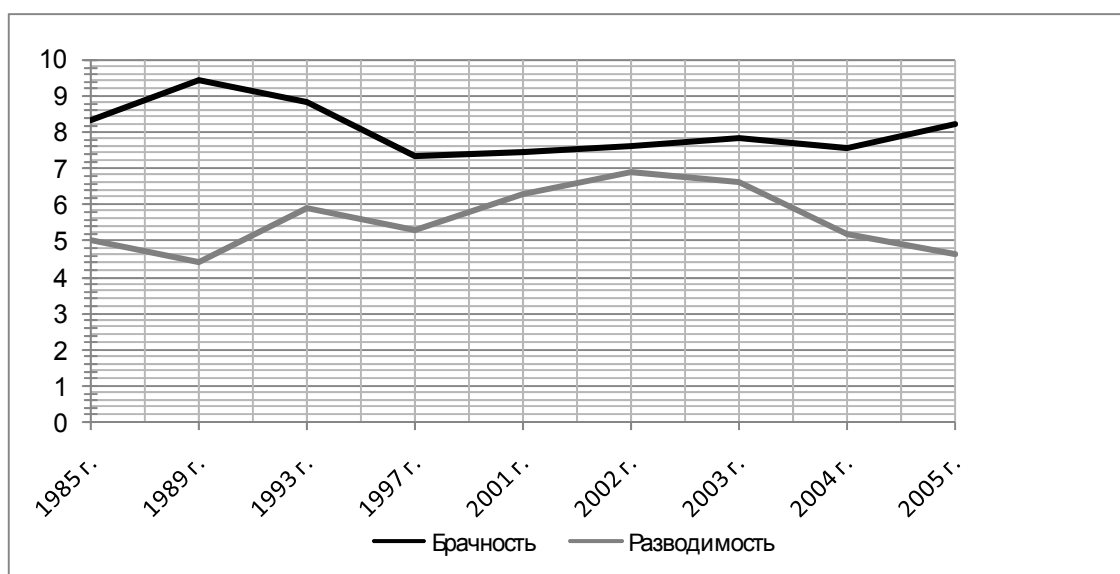
выяснилось, для современной молодежи отсутствие детей может послужить веским аргументом в пользу сожительства.

Таким образом, в настоящее время понятия «семья», «брак» в сознании молодежи претерпели значительные изменения по сравнению с традиционной моделью. Сейчас, в эпоху всеобщей «эротизации» [9], брак воспринимается как нечто духовное, т.к. физически уже все было «опробовано» в «гражданском браке» (сожительстве). Об этом свидетельствуют и позиции информантов: в браке они могут простить даже измену любимого человека, однако он должен быть полноценным и превратиться в семью через появление детей. Родившихся вне зарегистрированного брака детей в г. Тольятти в 2005 году намного меньше (1883) чем, в браке (5541 детей) [8].

О детях опрошенные говорят охотно. Одного ребенка хотели бы иметь 35% опрошенных, двоих - 30%, троих и более - 15%. Очевидно, что количество детей в семье определяется, с одной стороны, репродуктивными установками супругов (в частности, установками на детность), а с другой – внешними обстоятельствами, которые, по оценке людей, могут благоприятствовать или не благоприятствовать реализации этих установок. По данным статистики больший процент рождений приходится на матерей в возрасте 20-24 лет (33,6%) и 25-29 лет (31,8%). Также наибольший процент детей являются первенцами 63,5 %, а вот на рождение второго и третьего ребенка решаются немногие (29,3% и 5,1%) [8].

Демографический кризис потребовал корректировки социальных установок и ценностей со стороны части российского общества, определяющего его репродуктивные интересы и потребности. Правительством были предложены новые механизмы регулирования рождаемости. Ныне наблюдается переход от принятия решений непосредственно на уровне семьи к решениям, во многом обусловленным социальными факторами. Данный процесс только набирает силу, однако его течение позитивно и может в определённой мере улучшить демографическую ситуацию в стране. По крайней мере, в г. Тольятти естественный прирост налицо, рождаемость в последние годы превышает смертность, что даёт основания для определённого оптимизма [8]. Также оптимистично выглядят данные по количеству браков и разводов на протяжении с 1985 г. по 2005 г.

Изменение коэффициента брачности и разводимости в г.о. Тольятти



#### Литература:

1. Антонов А.И., Сорокин С.А. (2000) Судьба семьи в России XXI века. М.: Издат. дом «Грааль».
2. Бауман З. (2002) Индивидуализированное общество. М.: Логос.
3. Берджесс Э. (2000) Рост города: введение в исследовательский проект // Социальные и гуманитарные науки / Серия 11. Социология, №4.
4. Ваниянц Д.Ю. (2001) Социокультурные ценности современной российской молодежи // автореферат на соискание ученой степени кандидата социологических наук. – Ставрополь.
5. Гаврилюк В.В., Трикоз Н.А. (2002) Динамика ценностных ориентаций в период социальной трансформации // Социологические исследования, №1.
6. Гидденс Э. (2005) Социология. М.: Едиториал УРСС.
7. Дармодехин С.В. (2001) Проблемы развития системы воспитания детей в Российской Федерации // Педагогика, № 1. (<http://www.ecsocman.edu.ru>)
8. Демографический ежегодник г. Тольятти (2006).
9. Долбик-Воробей Т.А. (2003) Студенческая молодежь о проблемах брака и рождаемости // Социологические исследования, №7.
10. Думнова Э.М (2005) Урбанизация как фактор трансформации современной семьи / Э.М. Думнова // Социальные процессы в современной Западной Сибири. Горно-Алтайск: РИО ГАГУ.
11. Карцева Л.В. (2003) Семья в трансформирующемся обществе. Казань: Казан. гос. энерг. ун-т.

## **Некоторые проблемы современной молодой семьи: социологический аспект.**

Макшева Ольга Викторовна.

Студентка.

Мордовский государственный университет им.Н.П.Огарева, г.Саранск, Россия.

syrkinai@yandex.ru

Современная семья в ходе происходящих перемен в государстве и мире претерпевает значительные трансформации. Это актуализирует необходимость корректировки государственной семейной политики, важнейшей задачей которой должна стать разработка механизмов и технологий активного использования возможностей семьи как социального института на благо общества. Кроме того, государственная семейная политика призвана решить задачи укрепления семьи, защиты её интересов в процессе общественного развития, создания условий для функционирования семьи. Особый интерес вызывает молодая семья.

При рассмотрении вопросов, связанных с молодой семьёй, важно выделить функции, которые выполняет данный социальный институт. Прежде всего, нас интересуют социальные функции современной молодой семьи. В качестве ведущей функции можно выделить воспроизводственную или репродуктивную (рождения и воспитания детей). Затем следует функция социализации - сохранение, развитие и передача последующим поколениям ценностей и традиций общества. Современная молодая семья выполняет также следующие функции: удовлетворение потребностей людей в психологическом комфорте и эмоциональной поддержке, чувстве безопасности; создание условий для развития личности всех членов семьи; удовлетворение сексуальных потребностей; совместное проведение досуга; удовлетворение потребностей в отцовстве или материнстве; финансовое обеспечение и т.д.

Для того чтобы выяснить, действительно ли люди вступают в брачные отношения для осуществления вышеперечисленных функций и каково сегодня социальное самочувствие молодых семей, мы решили провести социологический опрос, некоторые фрагменты анализа которого приводятся ниже.

В ходе исследования социального положения условий жизни молодых семей, проведенного в 2007 году в Чамзинском районе Республике Мордовия, с помощью вероятностной выборки было отобрано и опрошено 30 молодых семей.

Социально-демографические характеристики опрошенных: 47% - мужчины; 53% - женщины. По национальной принадлежности: 59% - русские; 36% - мордва; 5% - татары; 1% - другие национальности. Возраст супругов: 18-20 лет-20%, 20-24 года -30%, 24-26 лет – 25%, 26-28 лет – 20 лет и 28-30 лет – 5%.

По социальному положению респонденты распределили следующим образом: 16% - студенты ВУЗов; 14% - государственные и муниципальные служащие; 12% - ИТР; 15% - служащие; 20% - рабочие; 7% - молодые мамы; 6% - домохозяйки; 10% - безработные. Уровень образования в молодых семьях достаточно высок: 37% - высшее образование; 27% - неоконченное высшее образование; 24% - средне-специальное; 13% - среднее образование.

Оказалось, что 50 % всех опрошенных вступили в брак в возрасте от 21 до 24 лет; 5% от 16 до 18 лет; 30 % от 18 до 21 года; 15% свыше 24 лет.

В большинстве случаев отношения до вступления в брак были достаточно длительными: 75% опрошенных указали на интервал от 2 до 3 лет; 10% на интервал от 1 до 2 лет; 10% на интервал от 6 до 12 месяцев.

В качестве основных причин вступления в брак 73% опрошенных назвали «любовь к будущему супругу»; 13% опрошенных выделили позицию - «ожидаемый ребенок»; 5% опрошенных - «улучшение материального положения»; 3% опрошенных – «возраст»; 1% опрошенных - «давление родителей» 5% опрошенных - «желание узаконить свои интимные отношения»

Половина опрошенных «не имеют детей», 40%- «имеют одного ребенка» и 10% «двух детей».

Опрос показал, что экономическое положение молодых семей на сегодняшний день выглядит критически. На основании полученных данных среди молодых семей можно выделить четыре устойчивые подгруппы:

1. Наиболее обеспеченные 9%» имеют возможность покупать дорогие вещи, предметы длительного пользования». Из них чуть более 1% можно отнести к группе высокообеспеченных, у которых «денег вполне достаточно, чтобы вообще в себе ни в чем не отказывать»;
2. Среднеобеспеченные (31 %) – «могут позволить себе делать небольшие покупки из одежды, обуви и т.п.».
3. Малообеспеченные (33 %) – опрошенных - «могут делать покупки, удовлетворяющие лишь первичные потребности»
4. Находящиеся за чертой бедности (19 %) – те, кому денег не хватает даже на продукты питания. К ним отнесли себя 19 % опрошенных.

Большинство молодых семей, находясь в сложном финансовом положении, не имеют своего собственного жилья и вынуждены проживать с родителями. И практически каждая из них имеет зависимость от родителей именно в материальном плане, что приводит к возникновению частых конфликтов. Но это не единственная причина разногласий молодых супругов. Свою негативную роль играют также неустроенность семейного быта, высокий уровень личной ответственности, сексуальная неудовлетворенность в браке. Все это часто приводит к скорому распаду семьи как ячейки общества.

Одной из самых актуальных проблем сегодняшней молодой семьи, на наш взгляд, является проблема малодетности.

Демографическую ситуацию, сложившуюся на рубеже столетий в Республике Мордовия и в Чамзинском районе, большинство специалистов оценивают как катастрофическую. И последствия этого кризиса могут быть самыми неблагоприятными.

В Чамзинском районе, как и в России в целом, усугубляется кризис естественного воспроизводства населения, основными признаками которого являются преобладание индекса смертности над индексом рождаемости, рост доли трудоспособного возраста в составе умерших, сокращение средней продолжительности жизни, старение населения, увеличение доли женщин в половом составе населения, настоящее время число смертей превышает рождаемость в два раза. Не мало важную роль в этом играет специфика экологического фактора» на территории Чамзинского района расположен один из крупнейших в России цементных заводов».

Подводя итоги, можно сказать, что современная семья переживает сложный этап эволюции – переход от традиционной модели к новой.

Можно констатировать, что адаптационный потенциал молодых семей достаточно высок, ее материальное состояние молодой семьи постепенно растет, но в целом все же остается на низком уровне.

Молодая семья переживает те же жизненные проблемы, что и общество в целом, поэтому молодежная политика не может ограничиваться решением текущих проблем, ее стратегия должна заключаться в поисках эффективных путей достижения общенациональных целей, в сфере демографии, занятости молодежи .

Решение многих общественных проблем связано с укреплением семьи как социального института и повышением ее статуса. Государственная политика в этой области должна быть направлена, прежде всего, на молодую семью как главный источник воспроизводства населения.

**Влияние родительской семьи на выбор брачного партнера и становление студенческой семьи**

*Миронова Ирина Анатольевна*

*Студентка*

*Липецкий Филиал Орловской Региональной Академии Государственной Службы при президенте РФ*

*[\\_mia\\_07@mail.ru](mailto:_mia_07@mail.ru)*

С самого начала нашей жизни мы всецело опираемся на поддержку нашей семьи. На протяжении всего нашего развития родители приходят к нам на помощь и воспитывают нас. Мнение родителей является для нас значимым при решении самых различных проблем. Семья является единственным социальным институтом, в котором происходит передача традиционной информации от родителей к детям. Что часто относится к молодой семье. Очень часто примером молодой семьи является студенческая семья. Это обусловлено тем, что, в однородной студенческой среде легче найти себе пару.

Этнографические источники говорят о том, что вплоть до середины XIX века действовал обычай вступления в брак с помощью сватовства и свадьбы. У всех российских сословий предсвадебный этап начинался со сватовства. Во всех без исключения случаях требовалось разрешение и одобрение отца. Традиционным правом родителей, являлся выбор невесты и сбор информации о ней. В последствии традиция несколько изменилась, но значимость мнения родителей в выборе брачного партнера сохранилась и наше время. Как верно замечает П. Бергер: «Люди позволяют себе влюбиться, когда для этого есть определенные условия». К таким условиям, как правило, относились положительная оценка родителями кандидатуры супруга или супруги, образование, материальное и общественное положение. После брака контроль над молодыми не ослабевал, так как жили в доме родителей, и все вопросы решались главой семьи, чаще всего отцом мужа. Но, несмотря на всю строгость существовавших норм, ряд ученых отмечают положительное влияние этих традиций. Во-первых, молодожены были под защитой главы семьи, во-вторых, молодой жене оказывалась помощь в воспитании детей и поддержка со стороны старших сестер и матери, и, в-третьих, такие семьи были очень крепкими, и разногласия внутри семьи не доводили до жестких конфликтов.

В современном обществе произошли некоторые изменения, касающиеся взаимоотношений родителей и детей, как в процессе выбора брачного партнера, так и в процессе функционирования молодой семьи. В тоже время, родители, как и прежде, оказывают огромное влияние на решение, принимаемое их ребенком. Согласно опросу, проведенному зимой 2008 года на базе ЛФ ОРАГС среди первых – четвертых курсов, 78% студентов интересуются мнением своих родителей по поводу своего круга общения, причем, процент девушек, интересующихся мнением родителей, в два раза выше процента юношей. 74% респондентов прислушиваются к советам родителей. Степень родительского влияния на брачный выбор детей зависит от силы чувств, связывающих разные поколения в семье. При этом, если чувства позитивные, то вероятность того, что дети поступят так, как хотят родители, выше, чем в случае, когда эти эмоции негативны. Чаще всего пример родителей служит ориентиром для детей в построении карьеры и семейных отношений. Конечно, встречаются случаи женитьбы по настоянию родителей, но, как правило, это браки по расчету. Но в абсолютном большинстве случаев молодые люди сами выбирают себе пару. Однако обязательным пунктом начала своей семейной жизни для 79% респондентов является согласие на это родителей. И уже на данном этапе между родителями и детьми могут возникнуть определенные проблемы. Моральные



запреты современного общества в сфере выбора супруги или супруга смягчились, согласие родителей уже не является необходимым, но большинство студентов считают своим долгом получение согласия родителей на заключение брака. Это обусловлено не столько традициями, сколько доверием к собственным родителям и уважением к их личному опыту. Произошедшие изменения установили баланс между свободой выбора брачного партнера и контролем со стороны родителей над личной жизнью молодых людей.

Особенностью российских межпоколенных связей является то, что дети очень поздно полностью, то есть в экономическом, психологическом и других планах, отделяются от родительской семьи, становятся самостоятельными. В тоже время родители будут опекать своих детей до тех пор, пока они сами не встанут на ноги. Наиболее часто родители оказывают своим женившимся или вышедшим замуж детям материальную и психологическую помощь, помощь с жильем. Так же с появлением в студенческой семье детей, 67% родителей играют роль воспитателей, стараясь всегда и во всем помочь своим детям. 65,5% студенческих семей живут вместе с одной из родительских семей, но это обусловлено уже не традициями, а необходимостью. Но, даже отделившись от родительской семьи, студенческая семья не утрачивает с ней связи. Отсюда следует и материальная, и психологическая, и другие виды помощи, оказываемые родителями молодой семье. Родители 94% респондентов оказывают постоянную материальную и психологическую помощь, реже (54% студентов) прибегают к помощи со стороны родителей в получении образования и устройстве на работу. Причем парни в гораздо меньшей степени используют материальную, психологическую и другую помощь от родителей, чем девушки. Находясь постоянно рядом, родителям проще понять проблемы молодой семьи, значит проще помочь. Но, с другой стороны, молодая семья нередко тяготится слишком навязчивой помощью родителей. Хотя 67% студентов довольны помощью родителей, 81% респондентов хотели бы полностью материально независеть от родителей. Большинство студентов видят основную проблему во взаимоотношениях с родителями в том, что родители, считая их недостаточно самостоятельными, излишне опекают. И вследствие этого считают возможным в своей помощи прибегать к категоричным решениям и советам. Это может быть обусловлено как чрезмерным опасением родителей за судьбу своих детей, так и неверием в то, что дети уже сами могут справиться со сложившимися проблемами, в том числе и в будущей семейной жизни.

Рассматривая проблемы влияния родительской семьи на успешность студенческого брака, можно сделать следующие выводы. Во-первых, мнение родителей является значимым для большинства респондентов, уже начиная со стадии выбора брачного партнера. Вместе с тем, большинство опрошенных студентов полагают, что родители часто слишком категоричны в своих советах и помощи молодой студенческой семье. Эта категоричность часто является следствием материальной и социальной зависимости студенческой от родительской семьи. Однако помощь родительской семьи часто носит характер столь искренней заинтересованности, волнения за судьбу молодой семьи, что супруги-студенты не могут не откликаться на эту заботу. Поэтому ничто не идет в сравнение с той помощью, которую от всего сердца оказывает родительская семья еще не окрепшей молодой семье. И, на наш взгляд, благополучные отношения с родительской семьей – это основа благополучного брака. Отношения внутри семьи сами не наладятся, их нужно учиться строить. И помощь родителей в этом «строительстве» является очень важной. Современное общество требует вырабатывать новые модели взаимодействия между поколениями, в том числе между родительской и студенческой семьей. Успешность развития взаимоотношений между родительской и студенческой семьями является одной из основ благополучия семьи в целом. А благополучная семья – залог успешности развития общества.

## Литература

1. Голод С.И. «Семья и брак: историко-социологический анализ». Санкт - Петербург, ТОО-ТК «Петрополис», 1998.-272 с.
2. Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: Изд-во МГУ: Изд-во Международного университета бизнеса и управления ,1996.-304 с.
3. Мацковский М.С. Социология семьи: Проблемы теории, методологии и методики.- М.: Наука, 1989. – 116 с.

### **Статистический учет инвалидности Республики Мордовия**

**Мухаметзянова А.Р.**

*аспирант*

*Мордовский государственный университет им. Н.П.Огарева, Саранск, Россия*

*E-mail: [alisa\\_m@mail.ru](mailto:alisa_m@mail.ru)*

**Нежданов В.А.**

*заведующий отделом демографии и трудовых процессов*

*кандидат географических наук*

*Научный центр социально-экономического мониторинга Республики Мордовия,*

*Саранск, Россия*

*E-mail: [vnej@mail.ru](mailto:vnej@mail.ru)*

### **Введение**

Одной из проблем в исследовании инвалидности является проблема определения численности инвалидов на фоне непрерывно меняющейся ведомственной отчетности. За последний год в области статистического учета инвалидности, в частности в Республике Мордовия, произошли существенные изменения. Но тем не менее учетом занимаются отдельные органы исполнительной власти, и статистический учет представляет из себя отдельные фрагменты, которые не всегда позволяют получить целостную картину.

В России статистика инвалидности взрослых носит исключительно ведомственный характер [1]. В отношении первичной инвалидности – это ежегодные отчеты о деятельности бюро медико-социальной экспертизы, в которых (помимо показателей о работе самих бюро) акцент делается на причины, повлекшие инвалидности и на категории пенсий по инвалидности. В отношении контингента инвалидов – ежеквартальные и ежегодные отчеты Пенсионного фонда РФ (а до 2003 г. – Министерства труда и социальной защиты РФ) о пенсионных выплатах, то есть не об инвалидах, а о финансовых потоках. Существуют также формы отчетности об институциональной части инвалидов, разбросанные по двум Министерством (Образования и Здравоохранения и социального развития). Общим для всех этих статистических форм является отсутствие социально-демографических характеристик инвалидов. Например, такая фундаментальная характеристика как возраст представлена только в показателях первичной инвалидности и то в весьма укрупненном виде.

Исключение из приведенного ряда статистической отчетности – ежегодный отчет Министерства здравоохранения и социального развития о детях-инвалидах до 18 лет, который выполнен в соответствии с рекомендациями ВОЗ.

Другими источниками информации об инвалидах являются переписи населения и выборочные обследования домохозяйств. Однако, при проведении последней переписи населения в октябре 2002 г. Россия не последовала рекомендациям ООН и не включила специальные вопросы об инвалидности в переписной лист. Поэтому, как и в предыдущих советских и российских переписях можно выявить только инвалидов-получателей пенсий по инвалидности, и то далеко не всех.

### **Методы**

К основным демографическим факторам инвалидности относятся заболеваемость и смертность как процессы, обуславливающие «объективную» детерминацию изменения численности инвалидов. Эти процессы в значительной мере зависят и от

социальных факторов. Признавая их факторами инвалидности, мы подчеркиваем, что инвалидность отличается от заболеваемости и смертности тем, что является категорией, содержание которой может меняться вместе с изменениями социума.

ГУ «НИИ регионологии при Мордовском государственном университете» проводит повторяющееся социологическое исследование «Резервы гармонизации социальных отношений», в котором на четвертом (2002 г.) и пятом (2005 г.) этапах задавались вопросы, напрямую касающиеся социальной защиты инвалидов и отношения к ним мордовского социума [2]. На четвертом этапе при ответе на вопрос «Какое направление содействия инвалидам Вы считаете наиболее приоритетным (эффективным)?», мнения распределились таким образом, что большая часть респондентов (68,6%) поддерживает оказание помощи инвалидам не через систему стационарных учреждений, а через систему «открытых» служб социальной защиты, т.е. за интеграцию инвалидов в общество. Такое единодушие связано с тенденциями, когда общество стало уделять больше внимания проблемам инвалидов воспринимает их наличие в обществе. Но это связано также с рядом, возникающих при этом трудностей. Перераспределение полномочий между федеральными и региональными органами власти требует многоаспектной и оперативной статистики для того, чтобы полнее оказывать инвалидам услуги по реабилитации в учреждениях нового типа, более мелких и рассчитанных на проживание инвалидов не в «закрытых» учреждениях.

### **Результаты**

В Мордовии, как и в России в целом, за последние годы отмечается тенденция к увеличению численности инвалидов. На учете в органах социальной защиты населения на 1 января 1996 г. состояло 54824 инвалидов, на 1 января 2008 г. – 87 832 инвалидов. В то же время численность детей-инвалидов в возрасте до 18 лет снизилась и составила на за 2007 г. 3457 чел. по сравнению с максимумом в 2000 г. - 5722 ребенка-инвалида. Отмечаются неблагоприятные тенденции в повышении уровня первичной инвалидности, который в 2006 году составил 115,1 на 10 тыс. населения, в то время как в 2002 году составлял 86,9 на 10 тыс. населения[3].

От общей численности населения РМ на 1 января 2008 г. (840 тыс. чел.) численность инвалидов составила 1036,2 на 10 000 человек населения, численность детей-инвалидов в возрасте до 18 лет — 228,6 на 10 000 детей соответствующего возраста.

Эти данные характеризует уровень инвалидизации населения как относительно невысокий, если брать во внимание рекомендации ВОЗ по определению уровня инвалидизации населения, где 10 % инвалидов от общей численности населения считается допустимым пределом и подобный уровень инвалидизации населения наблюдается в большинстве экономически развитых стран.

Изучив региональную статистику, мы пришли к следующим выводам. Имеется достаточно ограниченная информация о социально-демографических характеристиках инвалидов. Статистика ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Республике Мордовия» в основном опирается на учет численности граждан, освидетельствованных в текущем году как плановом показателе. Дифференциация контингента по группам происходит традиционно по группам и причинам инвалидности, установленным российским законодательством. В то же время Министерство здравоохранения Республики Мордовия делает акцент на учете численности граждан, впервые признанных инвалидами в текущем году, и классификацией по группам нозологий. Такая ситуация разрозненности не позволяет оперативно принимать решения и реагировать на изменение социальной ситуации в регионе.

### **Литература**

1. Инвалиды в России: причины и динамика инвалидности, противоречия и перспективы социальной политики / Т.М. Малева, С.А. Васин, О.Ю. Голодец,

- С.В. Бесфамильная; Бюро экономического анализа. – М.: РОССПЭН, 1999.
2. Мухаметзянова А.Р. Основные направления государственной социальной политики в отношении инвалидов // Резервы гармонизации социальных отношений в Мордовии: Вып. IV. - Саранск, 2004. - С. 123-126.
  3. Об инвалидности населения в Республике Мордовия. Экспресс-информация. — Саранск, февраль 2008 г.

**Программа «Материнский капитал» как фактор регулирования репродуктивного поведения женщин**

***Николаев Дмитрий Олегович***

*соискатель*

*Центр перспективных экономических исследований при академии наук РТ, Казань, Россия*

*E-mail: dmitrii1108@yandex.ru*

Переход к рыночным отношениям в России совпал с изменением демографического ее статуса. Из страны, характеризующейся положительной динамикой естественного прироста Россия преобразовалась в страну, теряющую население. Это совпадение обусловило научную дискуссию о силе влияния рыночных отношений на изменение репродуктивного поведения населения России. В частности, новые аспекты сферы занятости обуславливают и трансформацию отношения к составу и величине семьи. Поэтому исследование особенностей репродуктивного поведения населения в современной России позволит оценить демографическую "стоимость" реформирования экономических принципов прошлого.

Таким образом, изучение репродуктивного поведения необходимо для понимания и прогнозирования тенденций рождаемости в России, для разработки долговременной концепции эффективной демографической и семейной политики, так как показатели рождаемости в сильной степени зависят от репродуктивного поведения и мотиваций людей на определенное количество детей.

Рождаемость - один из главных компонентов воспроизводства населения. В течение длительного времени, а в России вплоть до середины 1980-х годов, она составляла основной ресурс роста населения. Поэтому анализу рождаемости всегда уделялось особое внимание. Демография исходит из того, что рождаемость зависит не только от биологической способности к воспроизведению потомства, но и от социально-экономической структуры общества, существующей системы ценностей, общественной морали, образа и условий жизни людей. Поэтому рождаемость подвержена сильным изменениям, а ее закономерности носят исторический характер.

Показатели рождаемости в сильной степени зависят от репродуктивного поведения и мотиваций людей. Часто термин репродуктивное поведение используют, когда говорят о намерении родить ребенка, о желаемом количестве детей и т.д. Когда же речь идет об отказе от рождения, то это явление описывают в терминах планирования семьи и говорят о "регулировании рождаемости", "внутрисемейном контроле над рождаемостью", а в качестве синонима употребляют понятие "контрацептивное поведение".

Репродуктивное поведение в значительной степени определяется уровнем потребности в детях.

Существует определенный стереотип мышления, который связывает ориентацию на многодетную семью с экономической и культурной отсталостью, "стихийностью размножения", а малодетную - с "высоким" уровнем культуры и "сознательным ограничением рождаемости". Это, конечно, очень схематичное представление, не учитывающее индивидуальных потребностей людей.

На репродуктивное поведение влияют как текущие условия жизни, так и события прошлых лет. Современные повседневные события влияют на семейную ситуацию и принятие конкретного решения о рождении ребенка. В то же время, нельзя переоценивать

их значение. Если число детей в семье соответствует потребностям супругов в детях, то никакое улучшение экономической ситуации не способно привести к рождению новых детей. Лишь в тех случаях, когда данная потребность не удовлетворена, улучшение условий жизни дает прибавку семьи, да и то не всегда. Аналогичная картина наблюдается и в случае ухудшения экономической ситуации.

Условия жизни прошлых лет определяют уровень индивидуальной потребности в детях, которая обычно остается неизменной на протяжении жизни человека, так как потребность в детях является результатом усвоения определенной модели репродуктивного поведения и связана с устоявшимися нормами и правилами в обществе. Нормы многодетности или малодетности часто закрепляются в обычаях и традициях. Таким образом, потребность в детях - это самая консервативная часть репродуктивного поведения людей.

Важнейшей характеристикой репродуктивного поведения является уровень потребности в детях: «идеальное» число детей отражает господствующую в обществе социальную норму репродуктивного поведения; «желаемое» - свидетельствует о готовности иметь определенное число детей при наличии всех необходимых условий; «ожидаемое» - говорит об оценках современной жизненной ситуации и ближайших перспективах изменения семьи.

Серьезным шагом для регулирования репродуктивного поведения современных женщин и ориентацию их на двухдетную семью стала Федеральная программа «Материнский капитал». Правила о порядке предоставления материнского (семейного) капитала в размере 250 000 рублей установлены Федеральным законом "О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей" от 26 декабря 2006 г. № 256-ФЗ. Претендовать на получение средств могут граждане Российской Федерации, родившие или усыновившие второго ребенка, начиная с 1 января 2007 года.

Если женщина родила третьего ребенка, рассчитывать на материнский капитал она может лишь в том случае, если раньше своим правом на него не воспользовалась. Капитал могут получить и мужчины, если они являются единственными усыновителями второго ребенка, причем только при решении суда об усыновлении, вступившем в законную силу после 1 января 2007 года. Для усыновителей третьих и последующих детей действуют те же нормы, что и для матерей: претендовать на средства они могут лишь в том случае, если не реализовали свое право ранее.

Основанием для получения средств является государственный сертификат. За получением этого именного документа нужно обратиться в территориальный орган Пенсионного фонда, написав заявление и предъявив документы (паспорт и свидетельства о рождении детей). В течение месяца заявление должно быть рассмотрено.

Стоит иметь в виду, что материнский капитал предоставляется не сразу, а лишь спустя три года после рождения ребенка. Разумеется, на руки деньги выдаваться не будут, капиталом можно распорядиться только одним из указанных в законе способов: использовать средства на улучшение жилищных условий или оплату образования ребенка либо учесть средства материнского капитала при формировании накопительной части трудовой пенсии матери (или усыновителя).

Переход к индустриальному обществу со 2-ой половины XIX века, привел к изменению в образе жизни семьи. Многодетность постепенно утратила свою экономическую роль, для удовлетворения психологической потребности в детях родителям было достаточно и небольшого количества детей. В результате произошел массовый переход к малодетному репродуктивному поведению во всех развитых странах.

Программа «Материнский капитал» не идеальна, имеет ряд недостатков, но является серьезным шагом на пути в преодолении демографического кризиса в современном Российском обществе.

**Семья как один из факторов развития социальной проблемы коммерческой  
сексуальной эксплуатации детей**

**Панкратова Лилия Сергеевна**

*студент*

*Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Россия*

*E-mail: [lilia.pank@gmail.com](mailto:lilia.pank@gmail.com)*

В течение последних десяти лет наблюдается рост интереса ученых и общественности к проблеме коммерческой сексуальной эксплуатации детей (КСЭД) в России и за рубежом, о чем свидетельствуют регулярно проводимые мониторинги по отслеживанию ситуации, научные исследования, организация конференций, создание национальных и международных организаций, а также транслируемые СМИ сюжеты. Несомненно, сексуальное насилие над детьми – явление, существовавшее еще во времена древнего мира. Однако, современное отношение к ребенку как ценности и как к человеку, обладающему правами, а также снятие табу на обсуждение ряда интимных сфер человеческой жизни в обществе, первоначально в странах Западной Европы и Северной Америки, способствовало выделению коммерческой сексуальной эксплуатации детей в отдельную проблему. Более того, по мере изучения данного феномена была обнаружена его устойчивая связь с другими явлениями и процессами социальной реальности, их взаимовлияние. Так, социальный институт семьи, который в первую очередь в ответе за ребенка, претерпевает в настоящее время ряд изменений, которые неоднозначно сказываются на развитии и жизни ребенка, в том числе это затрагивает и проблему сексуального насилия над детьми. Согласно оценкам МВД, в России до 17 тыс. детей, вовлеченных в проституцию, реальная же численность таких детей может быть значительно выше [1]; центр ООН по предотвращению международных преступлений представил отчет по проблеме сексуальной эксплуатации в июне 2003 года, в котором первое место в мире среди поставщиков секс-рабов отведено России [2].

На Всемирном Конгрессе против сексуальной эксплуатации детей в коммерческих целях, прошедшем в Стокгольме (Швеция) в 1996 году, было принято следующее определение сексуальной эксплуатации детей: *коммерческая сексуальная эксплуатация детей (КСЭД)* определяется как серьезное нарушение прав ребенка, когда он рассматривается как предмет секса и предмет торговли; и включает в себя сексуальное насилие или эксплуатацию взрослым человеком и оплату деньгами или натурой ребенку или третьим лицам и, являясь формой принуждения и насилия над детьми, приравнивается к принудительному труду и современной форме рабства.<sup>1</sup>

Среди основных форм КСЭД выделяют следующие: проституция, порнография, трэффик, сексуальный туризм. В последние годы также активно стала развиваться сексуальная эксплуатация детей посредством Интернета, который способствовал увеличению территориальных масштабов проблемы за счет вовлечение новых социальных агентов, благодаря растущей доступности и удобству Интернет коммуникации, а также появлению новых форм КСЭД, таких как: груминг, блоги, социальные сети, веб-камеры. Согласно оценке физического местоположения сайтов, содержащих нелегальную

---

<sup>1</sup> Согласно определению, принятому на Всемирном Конгрессе против сексуальной эксплуатации детей в коммерческих целях (Швеция, Стокгольм, 1996 г.)

информацию, проведенной британской Организацией по надзору за Интернетом (Internet Watch Foundation) в 2006 году Лишь 1% обнаруженных материалов был вывешен на британских веб-сайтах, тогда как 82% всех изображений - на российских и американских [3].

Рассматривая коммерческую сексуальную эксплуатацию детей как социальную проблему, автор исходит из диалектического представления о природе данного понятия, понимая под социальной проблемой объективно возникающее в процессе функционирования и развития общества состояние противоречия и субъективное определение, оценку данного состояния в качестве такого социальным субъектом. Следовательно, сексуальная эксплуатация детей есть объективно наличествующий факт, который существует независимо от воли людей, но также его существование осознается обществом, расценивается в качестве источника негативного влияния на жизнедеятельность ряда социальных агентов.

Исходя из выше сказанного, трансформация социального института семьи, проблемы семьи в осуществлении своих функций есть одна из объективных причин существования и развития проблемы сексуального насилия над детьми. Так, семьи не справляются с выполнением экзистенциальной функции. Неблагополучные семьи, из которых и выходит подавляющее большинство жертв сексуального насилия, порой полностью отказываются от данной функции, перекладывая ее на другие социальные институты, либо же предоставляя ребенка самому себе, что делает его более уязвимым. Не выполнение семьей экономических и финансовых функций нередко приводит к использованию ребенка в качестве предмета торговли, продажа в сексуальное рабство, либо ребенок самостоятельно принимает решение о продаже своих сексуальных услуг.

Таким образом, одним из наиболее приоритетных направлений работы в решении проблемы сексуального насилия над детьми представляется работа с семьей. Объединенные усилия государства, некоммерческих организаций и бизнеса могут послужить мощной базой в осуществлении эффективной деятельности в данном направлении. В рамках проведения в 2008 году года семьи, представляется целесообразным уделить внимание этой проблеме.

#### **Литература**

1. [http://www.ecpat.net/eng/Ecpat\\_inter/projects/monitoring/Russia/Situational\\_Analysis\\_Research\\_Russia\\_Feb2004.pdf](http://www.ecpat.net/eng/Ecpat_inter/projects/monitoring/Russia/Situational_Analysis_Research_Russia_Feb2004.pdf) (ECPAT International & the Ukrainian Institute of Social Research. Analysis of the Situation and Institutions in the Field of Commercial Sexual Exploitation of Children (CSEC) and Counter-CSEC Activities in Russia. November 2003.)
2. <http://womencw.narod.ru/Page4.html> (Противодействие торговле людьми. Проблемы трэффика в России.)
3. <http://www.guardian.co.uk/frontpage/story/0,,2058927,00.html> (Guardian Unlimited)
4. Российская социологическая энциклопедия. Под общей редакцией академика РАН Г.В. Осипова. – М., 1999. с.409.
5. Введение в социологию социальных проблем: Учебно-методич. пособие. – СПб., 2003. с.14-15.
6. Социология семьи: Учебник / Под ред. проф. А.И. Антонова. – М., 2005.

## **Проблемы неполной семьи: опыт социологического анализа**

*Полякова Оксана Сергеевна*

*Тверской государственный технический университет, Тверь, Россия*

*E-mail: pantera-blackcat@mail.ru*

В современных развитых странах наблюдается тенденция роста числа неполных семей, число разводов приближается к числу заключенных браков (в 2005 году в России зарегистрировано 10667 тыс. браков и 605 тыс. разводов) ([www.gks.ru](http://www.gks.ru), 2005); число детей дошкольного возраста, которые воспитываются в неполных семьях, увеличилось до 30 % (Бык, 2007). В связи с этими негативными тенденциями возрастает научный интерес к феномену неполной семьи. Общеизвестно, что социальный институт семьи выполняет важные функции (воспитательную, экономическую, эмоциональную и другие). Но в неполной семье, вследствие неполноты цепочки связей «мать-отец-ребёнок», перечисленные функции не могут реализоваться в полном объеме, поэтому таким семьям чаще, чем полным приходится сталкиваться с проблемами различного характера. Именно поэтому многие неполные семьи нуждаются в целенаправленных государственных программах помощи.

С целью изучения особенностей неполной семьи в 2007 году в Твери было проведено социологическое исследование методом глубинного интервью. Были опрошены 10 молодых людей (6 девушек и 4 юношей), выросших в неполной семье. Целью исследования стало изучение их представлений об особенностях данного типа семьи.

В результате исследования удалось выяснить, что у всех респондентов в семьях периодически возникали проблемы материального, психологического, воспитательного и медицинского характера. Большинство опрошенных молодых людей подчеркнули материальные проблемы: «иногда приходится себя в чем-то ограничивать», «иногда денег хватает только на питание». Также большинством участников опроса указали на наличие психологических проблем, таких как непонимание между подростком и оставшимся с ним родителем. Девушками назывались конфликты из-за желания ребенка жить с обоими родителями, незаслуженные обвинения. Юноши упоминали чувство раздражения из-за навязчивых рекомендаций оставшегося родителя. Чуть больше половины молодых людей из неполных семей указали на наличие медицинских проблем, среди них чаще всего отмечались простудные заболевания, мигрени, «проблемы с давлением». Меньшую актуальность для опрошенных юношей и девушек представляют проблемы воспитательного характера. На них указала половина респондентов, юноши считают, что такие проблемы возникают из-за лишнего контроля и поучений; девушки отметили разные позиции по вопросам поведения и обязательств («с мамой трудно поспорить»). По мнению участников опроса, большинство названных проблем чаще всего «разрешаются со временем сами собой» или совместными усилиями семьи, некоторые респонденты, указали, что «в решении проблем помогают бабушки, дедушки», иногда «поступает поддержка со стороны ушедшего из семьи родителя».

Также выяснилось, что большинство респондентов плохо осведомлены о каких-либо программах помощи неполным семьям. Из них половина считает, что неполные семьи нуждаются в новых программах социальной поддержки, но затрудняется ответить в каких именно. Остальные респонденты отмечают, что «их семья ни в чем не нуждается». Некоторые молодые люди отметили актуальность усовершенствования программ



адресной материальной помощи, также была отмечена важность развития системы психологической помощи детям и родителям из неполных семей (тренинги, бесплатные консультации у психологов).

Также в ходе исследования выяснилось, что, по мнению участников опроса, в их семьях преобладала нормальная психологическая обстановка. Так, анализ ответов показал, что большинство молодых людей из неполных семей не испытывают чувства зависти по отношению к детям из полных семей, не видит никаких особенностей по отношению к себе со стороны детей и взрослых из полных семей. О нормальной психологической атмосфере в неполных семьях свидетельствуют также следующие ответы: большинство респондентов указывают на то, что в их семьях доверительные отношения, присутствует взаимопонимание. Лишь двое указали на трудности, связанные с тем, что «не всегда можно обратиться за советом к оставшемуся родителю», потому что он «не всегда может понять».

Чуть больше половины респондентов отмечают, что на их личностное развитие повлияла психологическая атмосфера неполной семьи. Из них меньше половины отметили позитивные моменты: «стали более самостоятельными, потому что все нужно преодолевать самим», «стали более подготовленными к будущей жизни». Негативные моменты были отмечены одной пятой частью опрошенных: «стали себя чувствовать более неуверенными, замкнутыми». Некоторые участники опроса уверены, что на них никак не отразилась специфика психологической атмосферы неполной семьи. Интересен так же тот факт, что около половины респондентов не считают, что по сравнению с детьми из полных семей у детей из неполных семей занижена самооценка, что они более впечатлительны, неуверенны в себе, замкнуты. Молодые люди отметили, что «все зависит от обстановки в самой семье, а не от того полная семья или нет», «от окружения ребенка, от того как его развивают». Меньше половины опрошенных отметили, что «в каких-то вопросах у детей из неполных семей занижена самооценка, они неуверенны и замкнуты», что «такое чаще бывает у семей, возникших вследствие развода. При этом около половины молодых людей из неполных семей ответили, что им легко общаться с окружающими; меньше половины отмечают трудности, связанные с «неуверенностью в себе при общении со старшими по возрасту и по социальной позиции», «зависимость от ситуации и от человека».

Среди причин возникновения неполной семьи больше половины опрошенных указали на развод. При этом заметна тенденция: если подростки были в сознательном возрасте (от 8 до 17 лет), то данное событие сильно отразилось на их психологическом состоянии (отмечаются депрессии, замкнутость и т.д.), а если ребенок был в более раннем возрасте, то чаще всего он либо не помнит этого события, либо оно его не травмировало. Среди других причин были названы: «родители не собирались жениться»; «так вышло по состоянию здоровья»; «расстались рано»; смерть одного из родителей.

Интересны также данные о том, что девушки и юноши из неполных семей видят свою будущую семью полной, с одним или двумя детьми, где «будет царить атмосфера взаимопонимания». Все это можно объяснить тем, что молодые люди из неполной семьи не хотят, чтобы их сталкивались с такими же проблемами, с какими пришлось столкнуться им самим, что дети из неполных семей больше ценят семейные взаимоотношения, чем их сверстники из полных семей.

Таким образом, неполные семьи сталкиваются с целым рядом проблем экономического, психологического, эмоционального, воспитательного характера. Но это не означает, что неполная семья является обязательно неблагополучной. В большинстве семей участников опроса, существовали достаточно благоприятные условия для развития ребенка, отношения носили характер взаимовыручки и взаимоуважения. Различные проблемы, конечно, могут возникнуть в неполной семье с большей вероятностью, чем в полной, но из этого не следует, что они обязательно появятся. Нередко в полной семье,

но эмоционально неблагополучной семье, ребенок сталкивается с более серьезными психологическими проблемами, чем в неполной.

#### **Литература**

1. Бороденко А.Ю. (2005) Источники формирования и проблемы неполных семей // [www.izh.ru](http://www.izh.ru).
2. Бык Е. (2007) Неполные семьи: что должны знать дети, чьи мамы работают полный день // [www.efamily.ru](http://www.efamily.ru).
3. [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

#### **Проблема ранних браков: отношение студенческой молодежи**

**Пономарев Арсен Васильевич**

студент

Якутский государственный университет им. М.К. Аммосова, Якутск, Россия.

E – Mail: [snitch20@mail.ru](mailto:snitch20@mail.ru)

#### **Введение**

Подготовка к браку и семейной жизни всегда была одной из главных задач юношеского возраста. Ранние браки в разные времена вызывали негативное отношение со стороны взрослых. Времена меняются, отношение людей на счет ранних браков разделяются на две половины: положительное и негативное. В нашем веке компьютеризации, изменения нравственных ценностей человека изменилось ли отношение общества к ранним бракам? Обусловленное акселерацией ускорение полового созревания подростков и одновременное ослабление внешнего контроля над их поведением плюс либерализация «взрослых» норм половой морали и ломка традиционных стереотипов маскулинности и фемининности застали наше общество и школу врасплох. Нравится ли нам это или нет, но нормативные ориентации сегодняшних юношей и девушек существенно расходятся с представлениями их отцов и дедов. Вступление в брак – дело серьезное. Перед тем, как сделать такой важный жизненный шаг, необходимо все как следует обдумать, но это в идеале. В жизни же часто получается спонтанно и непродуманно. Сейчас, в наше время, нет определенного возраста для вступления в брак. Такое знаменательное событие происходит и в 15 и 50 лет. По нашему мнению, мы определили ранние браки, как браки людей, не достигших 18 лет. Современная молодежь придает юридическому оформлению своих отношений гораздо меньше значения, чем старшие. Однако незапланированные беременности несовершеннолетних часто влекут за собой серьезные человеческие трагедии. В одном случае прибегают к аборту, а каждый шестой аборт среди нерожавших женщин приводит к бесплодию, в другом выход находят в вынужденном и часто непрочном «браке вдогонку», в третьем случае юная девушка обрекает себя на нелегкую судьбу одинокой матери.

Подготовка к браку и семье - трудное дело, здесь есть много спорного и неясного. Страусова позиция «Не вижу, не знаю, не признаю!» не только нереалистична, но и глубоко безнравственна. Среднестатистическая российская женщина предпочитает начинать семейную жизнь в 23-25 лет. А вот современные европейские женщины выходят замуж не раньше 30-ти. Они учатся, делают карьеру, зарабатывают деньги, меняют партнеров, путешествуют – словом, занимаются чем угодно, только не думают о замужестве. А все почему? Потому что для большинства наших женщин брак подчас является выходом из плачевного материального положения или просто возможность реализовать свою «взрослость». По статическим данным по Республике Саха (Якутия) девушек, вступивших в брак до 18 лет в 6 раз больше, чем парней. А разводы среди юношей до 18 лет составляет 65%, а у девушек 26%. Все вышеперечисленное обуславливает актуальность и практическую значимость исследования.

#### **Методы**

В рамках учебного курса «Технология социологических исследований» мы провели в октябре 2007 г. социологическое исследование среди студентов 1 – 3 курсов финансово – экономического института ЯГУ. Целью исследования являлось изучение отношения студенческой молодежи к ранним бракам. Выборка составила 50 человек, из них 30 женщин и 20 мужчин, средний возраст которых составил 18 лет. По национальному составу все - саха.

### Результаты

По мнению студентов 1 – 3 курсов ФЭИ, самый оптимальный возраст для вступления в брак - это 23 – 26 лет. Человек заключает узы брака, когда он осознает, что окончательно готов к этому, может сам обеспечить свою семью. Следует заметить, что дело совсем не в возрасте. Дело в готовности к браку, которая может и в 17 лет наступить, а может и в 30 быть сомнительной. Основными причинами вступления в брак в раннем возрасте, по мнению респондентов, на первом месте со значительным отрывом стоит беременность девушки (56%), только потом взаимная любовь (27%) и, наконец, легкомысленность (17%). Эти причины можно объяснить тем, что в наше время молодых и одиноких мам становится много, количество аборт в раннем возрасте также растет. Нами было выявлено, что знакомых молодых мам имеется у 86% студентов, из них в браке состоят только 40% рожениц. Не стыдно рожать до 18 лет считают 38% респондентов, при условии, что если нет никаких материально-жилищных проблем. Сегодня в мире разрушается каждый третий брак, причем эта тенденция непрерывно продолжает нарастать. Основными причинами разводов ранних браков, по мнению респондентов, являются ухудшение взаимопонимания - 48,27%, материально-жилищные проблемы 29,31%, неверность супругов - 22,42%. По мнению доктора психологических наук, руководителя Института семейных отношений США Пола Попену, расторжения браков происходят обычно вследствие 4 причин: 1. Сексуальная дисгармония. 2. Различие во мнениях относительно того, как проводить время досуга. 3. Финансовые затруднения. 4. Психические, физические или эмоциональные нарушения [1].

Специалисты по вопросам брака и семьи считают, что наряду с отсутствием зрелости, когда юноша или девушка психологически не готовы к тем испытаниям, которые лягут на их плечи в семейной жизни, у них еще отсутствует и сексуальный опыт "общения" с различными партнерами. По опросам английского сексолога Джо Алекса, опросившего бывших мужей, состоявших в раннем браке и потом разведшихся, оказалось, что большинство из них совершенно не жалели о том, что им не удалось сохранить семью [2]

Несовершеннолетние, состоящие в браке с человеком намного старше, чем они сами встречались у 62% респондентов, из них считающих это приличным – 30% , ненормальным – 32%. Стоит отметить отсутствие представления у респондентов о существовании организаций в республике, помогающих молодым семьям. Мы рекомендуем молодым парам, собирающимся вступить в брак, придерживаться нескольких советов. Необязательно заключать семейные узы брака при первом ощущении счастья и любви, так как чувство к человеку имеет свойство меняться по истечении определенного времени. И кажущаяся любовь может оказаться лишь страстью и влечением. Следовательно, перед тем как решиться на создание семьи необходимо время для проверки чувств и совместимости характеров будущих супругов. Вот поэтому рекомендуем молодым парам прожить в гражданском браке в течение определенного времени. В целом, проанализировав результаты анкетирования, наша гипотеза о том, что студенты относятся к ранним бракам скептически, оправдалась в исследовании.

### Литература

1. Исследование браков. Электронный адрес: <http://www.beseder.co.il/issledovanie-rannie-braki-bolee-dolgovechnyi>
2. Ранние браки. Электронный адрес: <http://tolady.ru/>

**Изучение репродуктивного поведения молодежи методом  
глубинного интервью**

**Попова Елена Павловна<sup>1</sup>**

*Студентка 4 курса*

*Российский государственный социальный университет, Москва,  
Россия*

*Факультет социологии*

*E-mail: infpeople@gmail.com*

Репродуктивное поведение - система действий и отношений, опосредующих рождение или отказ от рождения ребенка в браке или вне брака. Данное определение было предложено В.А. Борисовым в начале 1970-х годов. Позже этот исследователь, наряду с другими демографами, подошел к созданию теории репродуктивного поведения. Были изучены многие аспекты репродуктивного поведения: роль контрацепции и аборт в динамике уровня рождаемости; соотношение биологического и социального в рождаемости; социальный характер потребности в детях; причины сокращения потребности семьи в детях до уровня малодетности; репродуктивные мнения, мотивы, установки; идеальное, желаемое и ожидаемое число детей как индикаторы репродуктивного поведения и другие.

При изучении репродуктивного поведения в основном упор делают на использование социологических опросов. При изучении репродуктивного поведения молодежи автор делает упор на использование метода глубинного интервью.

Глубинное интервью — это слабоструктурированная личная беседа интервьюера с респондентом в форме, побуждающей последнего к подробным ответам на задаваемые вопросы. Причины использования глубинного интервью заключаются в следующем: во-первых, обсуждается тема, в которой существуют строгие общественные нормы, и на мнение респондента может повлиять ответ другого респондента (применение аборт и т. п.); во-вторых, автору хотелось бы преодолеть тенденции выражать респондентов широко распространенные, социально приемлемые точки зрения; в-третьих, получение лонгитюдной информации на каждого респондента (этапы планирования заведения детей); в-четвертых, тема интервью предполагает обсуждение сугубо личных тем (личные финансы, заболевания); в-пятых, необходимо обратиться к биографии респондента, анализу единичного случая, чтобы выявить возможные факторы, повлиявшие на формирование его репродуктивного поведения.

Интервью проводилось в виде свободной беседы на интересующую тему, в ходе которого автор получил от респондента очень подробную информацию о причинах его действий, об отношении к различным вопросам, связанными с репродуктивным поведением и установками. Длительность глубинного интервью составляла от 30 до 50

---

<sup>1</sup> Автор выражает признательность профессору, д.с.н. Носковой А.В. за помощь в написании работы

минут (в зависимости от сложности темы для конкретного респондента, а глубина ответа респондента на изучаемый вопрос). Глубинное интервью проводилось в нейтральной обстановке (дома у респондентов «с глазу на глаз», без присутствия членов семьи). Интервью записывалось на листик, так как все респонденты отказывались от использования аудиоаппаратуры.

Результаты социологического исследования, проведенного в 2007 году, показывают следующее. Респонденты считают, что для создания идеальной, счастливой семьи необходимо два ребенка, желательного разного пола. Респонденты подчеркивали, что количество детей зависит главным образом от желания молодежи иметь детей, а только потом от материальной поддержки государства.

Важнейшим фактором, влияющим на репродуктивные установки молодежи, можно считать *материальный достаток в семье*. Вот ответ одного из респондента: *«Чем увереннее я буду стоять на ногах, тем больше детей будет в моей семье, главную роль играет мое желание и желание моего будущего мужа» (Ж, 20 лет, неполное высшее).*

На вопрос о том, в каком возрасте мужчина может стать папой, а женщина – мамой, респонденты ответили так: *«Как только полностью осознают ответственность за воспитание ребенка, его жизнь, за будущее семьи» (Ж, 19 лет, неполное высшее); «Мужчина в 27 лет, женщина в 25 лет уже должны иметь одного ребенка» (Ж, 19 лет, неполное высшее); «Думаю, оптимальный возраст – 20 – 35 (а можно и до 45) для женщин и 20 – 45 (а можно и больше) для мужчин. Ну, нижняя граница – это некий психологический барьер, после которого мужчины и женщины становятся более или менее ответственными... А верхний предел – ограничен лишь здоровьем и возможностью родить и воспитать «полноценного» ребенка» (М, 26 лет, высшее образование).*

Респонденты отмечали, что желают, чтобы их дети жили в благополучной стране, где каждый человек представляет собой ценность, где соблюдаются права каждого гражданина. Практически все респонденты сообщили, что хотели бы видеть своих детей счастливыми, здоровыми, обеспеченными материально. Следует отметить, что у большинства опрошенных респондентов идеальное и ожидаемое количество детей совпадает.

Каковы же факторы, влияющие на рождение желаемого числа детей? Большинство респондентов связывают количество детей с решением жилищного вопроса для своей семьи, и ждут от государства поддержки: *«Материальный достаток в семье, наличие собственного жилья - один из самых важных факторов. Надеюсь на государство в решении квартирного вопроса» (М, 26 лет, высшее образование)*

Большинство респондентов отметили и такой фактор, как низкое качество медицинских услуг, а один респондент даже подчеркнул, что опасается похищения ребенка при рождении для продажи другим людям (криминальный фактор – продажа рожденных детей).

Таким образом, результаты анализа социологического исследования отражают низкие репродуктивные потребности большинства респондентов. Согласимся с мнением респондентов, участвовавших в нашем исследовании, которые посчитали важным проводить пропаганду многодетности через СМИ и СМК для решения демографической проблемы. У большинства респондентов идеальное число детей (сколько всего детей хотели бы иметь респонденты) и ожидаемое число детей (сколько детей собираются иметь респонденты в реальных жизненных обстоятельствах) совпадает. Это означает, что если демографическая политика государства будет ограничиваться только пособиями и льготами, даже не такими мизерными, как до сих пор, то самое большее, чего она может достигнуть — это поднять уровень рождаемости с планируемого до желаемого.

## Литература

1. Борисов В. А. Желаемое число детей в российских семьях по данным микропереписи населения России 1994 года // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. М., 1997, № 2, С. 32.
2. Демографический ежегодник России 2002. М., Госкомстат России, М., 2002, С. 65-66.
3. Послание Президента Российской Федерации В. В. Путина Федеральному Собранию Российской Федерации, 25 апреля 2005 года: [http://www.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223\\_type63372type82634\\_87049.shtml](http://www.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223_type63372type82634_87049.shtml)
4. Дарский Л.Е. Рождаемость и репродуктивная функция семьи // Демографическое развитие семьи. Сб. статей под ред. А. Г. Волкова. М.: Статистика, 1979. С. 85-125.

### **Институт отцовства в современной семье**

**Сахипова Индира Маулетовна**

*студентка*

*Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, социологический,  
Саратов, Россия*

*E-mail: SahipovaIM@mail.ru*

На протяжении многих веков проблемы семьи и брака вызывают к себе достаточно высокий интерес социологов, психологов, философов и ряда других ученых<sup>1</sup>, поскольку семья находится в тесной зависимости от состояния других институтов и культурно-символических ценностей, идеалов, представлений и традиций общества.

За последние 30-40 лет все чаще наблюдаются кризисные явления в семейно-брачных отношениях. Они дают о себе знать в участившихся распадах брачных союзов, обострении семейных конфликтов, росте числа неблагополучных семей и т.д. Как правило, дети после развода остаются с матерью. Расторгнутый брак суживает институт отцовства т.к. отдельно проживающий отец зачастую абсолютно не участвует в процессе воспитания своих детей. Это приводит к тому, что при отсутствии отцовского влияния или его недостатке, развитие детей обоюбого пола принимает ущербный характер (мальчики усваивают женский тип поведения или создают искаженное представление о мужском поведении, как агрессивном, грубом, жестоком; юноши зачастую не умеют правильно выполнять обязанности; девушки менее адекватно понимают мужей и сыновей). Дети, выросшие в семье с одним родителем, в основном, с матерью, получают опыт разведенных родителей, который затем, зачастую, переносится в свою собственную семейную жизнь, утверждая его как норму<sup>2</sup>.

В данной статье мы попытаемся показать функции, выполняемых отцами семейств в современной семье и определить иерархию этих функций<sup>3</sup>.

В ходе данного социологического исследования были рассмотрены такие функции как воспитательная, управленческая, досуговая, хозяйственно-экономическая.

Так, 74% респондентов указали, что основные заботы по уходу за детьми и их воспитанию лежат на матери, 19% - воспитанием ребенка занимаются оба родителя, 7% - воспитанием занимается отец, 1 %- никто не занимается ребенком. Из этого можно

---

<sup>1</sup> Энгельс Ф. (1978) Происхождение семьи, частной собственности и государства. М.

<sup>2</sup> Габидулина Р. (2004) Отцы глазами детей // Воспитание школьников. №10. С.47; Паняева О. (2003) Специфика отцовского взаимодействия с ребенком // Воспитание школьников. №3. С. 55; Титова М.А. (1997) Социально-символическая интерпретация функции отца в процессе социализации ребенка // Вестник Московского государственного университета. Серия 18. Социология и политология. №3. С. 101., и др.

<sup>3</sup> Социологическое исследование проводилось летом 2006 года в г. Энгельсе методом раздаточного анкетирования, выборочная совокупность рассчитывалась по квотно-стратифицированному принципу. Было опрошено 148 респондентов (из них все мужчины, имеющие детей, среди которых возраст хотя бы одного ребенка до 18 лет).

сделать вывод, что большая часть опрошенных не реализуют уход за детьми и их воспитание, перекладывая основные заботы о детях на жену. Таким образом, отец выполняет недостаточно значимую роль в процессе социализации ребенка.

31% опрошенных постоянно обсуждают с детьми их (детей) учебу, занятия в свободное время, взаимоотношения с товарищами, 27% - обсуждают иногда, 42% - не обсуждают вообще. 33% респондентов постоянно обсуждают с ребенком планы на будущее, выбор профессии, 27% - обсуждают иногда, 35% - не обсуждают вообще. Как показало наше исследование, большинство отцов уделяют внимание обучению, настоящему и будущему, социальному окружению ребенка.

Что касается манеры воспитания ребенка, то 25% респондентов ответили, что ребенка специально воспитывать не надо: когда он вырастет, то сам поймет, что хорошо, а что плохо, 26% респондентов считают, что лучший способ воспитания ребенка - подавать личный пример. 24% считают, что воспитывать ребенка лучше словом, не применяя физических наказаний, 23% отметили, что воспитывать ребенка надо словом и в определенных моментах применять физическое наказание, 2% считают, что физическое наказание нужно всегда, так как это лучший метод воспитания. Это говорит о том, что на сегодняшний день приветствуется либеральный тип воспитания детей. С другой стороны, некоторые респонденты допускают физическое наказание при воспитании детей, это говорит о том, что физическое наказание не является широко распространенным методом воспитания детей. Также четверть респондентов считает, что ребенка специально воспитывать не надо, это показывает отстраненность отцов от процесса социализации ребенка.

Далее была рассмотрена рекреационная функция, выполняемая отцами семейств. На вопрос о том, кто из родителей ходит на прогулку с детьми, 38% респондентов ответили «мать», 32% - «никто», 20% ходят на прогулку с детьми по очереди, 10% - ходят на прогулку с детьми вместе, 1% на прогулку с детьми ходит отец. Большинство ответов показывает, что, как и прежде, функция обеспечения досуга детей лежит на матери. Второй же по иерархии ответ показывает, что, скорее всего, родители не ходят на прогулку с детьми вследствие того, что дети уже выросли из возраста, когда надо ходить с ними на прогулку. Также присутствует небольшое количество ответов, показывающих, что на прогулку с детьми родители ходят вместе или по очереди, это говорит о том, что пусть и редко, но отцы ходят с детьми на прогулку, что положительно влияет на развитие детей.

При обсуждении вопросов, связанных с воспитанием ребенка, в 34% случаев решение принимает мать, в 32% - в зависимости от ситуации, в 21% - решение принимает отец, в 13% случаев родители принимают обоюдное решение. Таким образом, гипотеза о том, что отец принимает окончательное решение при воспитании ребенка, не подтвердилась. Из полученных данных видно, что решающее слово в большинстве случаев остается за матерью, что показывает главенствующую роль матери при воспитании ребенка. С другой стороны, присутствуют ответы, показывающие, что в зависимости от ситуации решение принимает мать или отец, или что принимается обоюдное решение, это показывает то, что в современных семьях все чаще присутствует эгалитарный тип воспитания.

В 71% случаев муж зарабатывает большую часть денег, затрачиваемых на содержание ребенка, в 21% - жена, в 3% - отчим, в 1% - родители супругов. Исходя из этого, наша гипотеза о том, что отец выполняет главную роль при обеспечении ребенка, оправдалась. С другой стороны присутствуют ответы, показывающие, что жена зарабатывает больше денег, затрачиваемых на ребенка, следует отметить, что подобные показатели стали возможными благодаря включению женщин в трудовую деятельность и занятия положения одинакового с мужчиной.

Итак, делая вывод по функциям, выполняемым отцами семейств, можно отметить незначительную вовлеченность отцов в процесс воспитания детей. В современной семье

отцы в большей мере сохраняют традиционный образ отца – кормильца. Воспитательная, рекреационная и управленческая функции выполняются незначительно. При этом, выстраивая иерархию функций по частоте выполнения, на первое место можно поставить хозяйственно-экономическую функцию, на втором – воспитательную, на третьем – досуговую, на четвертом – управленческую.

#### **Литература**

- Голод С.И. (1998) Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб.  
Добреньков В. (2005) Слабая семья – слабое государство // Российская Федерация сегодня. № 17.  
Кон И.С. (2005) Отцовство как социокультурный институт // Педагогика. № 9.  
Соловьев Н. (1988) Отец в современной семье. Вильнюс.

### **Основные причины ориентации молодых семей в современной России на малодетность**

Слякотева Александра Владимировна  
студентка

Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева, Историко-социологический институт, Саранск, Россия  
alexandra-87@list.ru

В современном обществе произошли значительные перемены в репродуктивном поведении молодых семей и реализации репродуктивных установок. Молодая семья достаточно ярко иллюстрирует ситуацию, сложившуюся сегодня в брачно-репродуктивной сфере в России. В настоящее время молодая семья сталкивается с проблемами, что неизбежно приводит к сознательному ограничению репродуктивной деятельности, сокращается число желаемых детей. Малодетность становится отличительным признаком семейных отношений в наши дни.

Представляется необходимым рассмотреть основные причины возникновения данной тенденции. Анализ научной литературы дает основания для выделения следующих групп причин, объясняющих ориентацию на малодетность и выделения факторов, которые способны благотворно повлиять на процессы рождаемости.

К первой группе можно отнести причины экономического характера, связанные с материально-финансовыми трудностями. Это означает невозможность нормально обеспечить содержание (питание, приобретение одежды и обуви, игрушек и прочих необходимых вещей), образование и развитие не только троих и более, а нередко даже одного или двоих детей.

По мнению Б. Д. Бреева, неудачный выбор модели перестройки экономики повлек за собой резкое уменьшение доходов населения, снижение их покупательной способности, дестабилизацию экономической ситуации, следствием чего, по мнению автора, стала неуверенность в завтрашнем дне и рост отложенных родов не только вторых и третьих, но даже первых детей [1].

О. Г. Исупова констатирует тот факт, что в современной России родительство является роскошью, за которую необходимо платить. Содержание, воспитание и образование детей в соответствии с современными стандартами оказываются по средствам только высокодоходным группам населения [2].

Т. А. Долбик-Воробей, изучая репродуктивные ориентации студенческой молодежи и подтверждая в результате установку молодежи на малодетную семью, говорит о том, что именно финансовые затруднения ориентируют молодых супругов на бездетную и однодетную семью [3].

Е. М. Бабосов, называет следующие факторы, побуждающие, по его мнению, молодых женщин отказываться от рождения очередного ребенка. Это экономическая



нестабильность, неудовлетворительные жилищные условия, трудности совмещения работы с воспитанием ребенка [4].

Ко второй группе причин малодетности следует отнести проблемы медицинского характера. Состояние здоровья, особенно женщин, безусловно, отражается на рождаемости, а с возрастом увеличивается процент ссылок на здоровье как на причину отказа от рождения детей.

К третьей группе причин относят изменения на уровне ценностных установок, выражающиеся в уменьшении потребности в детях. В. М. Медков отрицает прямую связь между экономическим благосостоянием населения и уровнем рождаемости. По мнению автора, подобная связь возможна только в рамках уже наличной потребности в детях, когда плохие условия жизни могут блокировать ее удовлетворение; причиной же снижения рождаемости в России является уменьшение самой потребности в детях. Данный факт автор связывает со смещением ценностных акцентов в пользу освобождения личности от любых связей, которые ограничивают ее самореализацию [5]. В этой связи необходимо сказать, что ряд авторов рассматривают потребность современного человека в детях как потребность, вступающую в противоречие с ценностями индивидуализма и самореализации. Например, О.М. Здравомыслова считает, что ни семья, ни любовь, ни дети не стоят на шкале ценности женщин выше, чем ценность самореализации. Общество сформировало две разнонаправленные стратегии: достижительную, личного успеха и одновременно стратегию должной реализации женщин в семье [6].

Четвертая группа причин представляет собой в известном смысле синтез первой и третьей, так как ряд авторов рассматривают эти две причины в совокупности. К данной группе причин можно отнести совпадение ценностных изменений в области репродуктивного поведения и изменений социально-экономического характера. Например, Т. В. Шеляг полагает, что уровень рождаемости и степень потребности в детях являются функцией от социально-экономических условий и морально-психологических установок этноса и каждой конкретной семьи. Однако необходимо отметить, что первостепенное значение в данном вопросе автор все же отдает морально-психологическим факторам и установкам. По мнению Т. В. Шеляг, возрастание ценности личностного самоосуществления не нашло себе выражения в домашней сфере: честолюбивые, одаренные, успешные женщины ищут признания и реализации за пределами домашнего круга. Самоотдача в пользу детей перестала быть единственным социально поощряемым сценарием жизни [7].

Таким образом, проведенный анализ научной литературы показал, что в настоящее время молодая семья сталкивается с проблемами, что неизбежно приводит к сознательному ограничению репродуктивной деятельности, сокращается число желаемых детей. Малодетность становится отличительным признаком семейных отношений в наши дни. Основными причинами возникновения данной тенденции являются: причины экономического характера, связанные с материально-финансовыми трудностями; проблемы медицинского характера, а также изменения на уровне ценностных установок.

В результате исследования мы выделили следующие факторы, которые способны благотворно повлиять на процессы рождаемости. Это уверенность, что экономическое положение страны улучшится, гарантированная и хорошо оплачиваемая работа супруга и самой женщины, перспектива улучшения жилищных условий, возможность найти работу с сокращенным рабочим днем.

## Литература

1. Бреев, Б. Д. К вопросу о старении населения и депопуляции / Б. Д. Бреев // Социологические исследования. – 1998. – № 2. – С. 64.
2. Исупова, О. Г. Отказ от новорожденного и репродуктивные права женщин / О. Г. Исупова // Социологические исследования. – 2002. – № 11. – С. 99.

3. Долбик-Воробей, Т. А. Студенческая молодежь о проблемах брака и рождаемости / Т. А. Долбик-Воробей // Социологические исследования. – 2003. – № 11. – С. 82.
4. Бабосов, Е. М. Прикладная социология: учеб. пособие / Е. М. Бабосов. – Минск. : ТетраСистемс, 2000. – С. 222 – 223.
5. Медков, В. М. «Бомба депопуляции»: опыт России – итоги и уроки / В. М. Медков // Вестник МГУ, серия 18, социология и политика. – 2000. – № 4. – С. 68 – 80.
6. Здравомыслова, О. М. Семья и общество: гендерное измерение российской трансформации / О. М. Здравомыслова. – М. : Едиториал, 2003. – С. 30 – 42.
7. Шеляг, Т. В. Современная семья и социальная работа. / Т. В. Шеляг. – М. : Социально-технический институт, 1999. – № 7. – С. 65 – 72.

**Проблема отцовства и возможности ее отражения  
в региональной демографической политике  
(на примере Ярославской области)**

***Смирнов Ярослав Олегович  
аспирант кафедры социологии***

*Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова,  
г. Ярославль, Россия  
E-mail: yaroslavs@mail.ru*

Проблема отцовства – одна из составляющих общей проблематики демографической и семейной политик [6, п. 5]. Демографическая политика Ярославской области представляет собой «комплекс мер, закрепленных федеральным и региональным законодательством, направленных на улучшение демографической ситуации, поддержку семьи, сохранение и укрепление здоровья населения, увеличение продолжительности жизни, обеспечение устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, регулирование занятости и миграционных процессов» [6, п. 1]. Может показаться, что проблема отцовства не является самой важной и актуальной для государственной политики: «Материнство и детство, семья находятся под защитой государства», - читаем мы в Конституции РФ [1, ч. 1 ст. 38], о проблеме отцовства в Основном законе нет ни слова. Почему же проблемы отцовства не отражены в Конституции? В значительной мере положения ст. 38 Конституции РФ развивают и гарантируют принцип равноправия женщины и мужчины [1, ч. 3 ст. 19], но направлены на обеспечение учета функций, выполняемых в силу природы и по традиционному общественному раскладу женщиной. Поэтому конституционное законодательство содержит широкие гарантии в связи с материнством, включая получение финансовой поддержки многодетными и малообеспеченными семьями.

Можно привести простой пример со смертностью «потенциальных отцов» и «реальных отцов», которые вытекают из проблемы мужской смертности. Начнем с проблемы смертности «потенциальных отцов». В Ярославской области, как подчеркивается в Концепции демографической политики ЯО, на 1000 человек 2159 умерших в год [6, п. 2]. Однако сколь бы кощунственно это не звучало, с точки зрения пронаталистской демографической политики смертность как таковая не столь важна для сохранения нации, сколь тот возраст, когда люди умирают. Среди умерших людей в трудоспособном возрасте число мужчин в четыре раза превышает число женщин. Возраст, в котором рожают свыше 90% женщин и немногим менее 90% мужчин (т.н. «репродуктивный возраст») считается с 15 до 49 лет [3, стр. 280-284]. В этом возрасте как раз проявляется проблема дифференциации смертности: до 50-летнего возраста, т.е. до окончания статистического репродуктивного возраста женщин доживает больше, чем мужчин. Если брать по России, то из всего числа женщин в возрасте 15-49 лет (39 млн.),

которые могут и хотят родить ребенка, примерно 2 млн. женщин или около 5% не смогут удовлетворить свою потребность в детях из-за мужской смертности и физического отсутствия адекватного числа мужчин [4, стр. 126]. Это объясняет одну из причин того, что в мусульманских странах численность населения растет. Коран разрешает иметь несколько жен, поэтому потенциально все женщины могут стать мамами. Правда для мусульманских стран существует другая проблема – не все мужчины могут стать отцами: во-первых, потому из-за практики многоженства, а, во-вторых, потому что мужчин в этих странах попросту больше, чем женщин.

Для того чтобы выйти из зоны демографической катастрофы, необходимо поднять уровень рождаемости значительно выше величины 2,6 ребенка на одного мужчину, или выше 2,6 ребенка на один эффективный брак. А для этого необходимо повлиять на репродуктивные потребности и поднять среднее желаемое число детей у мужчин и женщин до 3-4. Такие семьи в России считаются многодетными [2]. В Ярославской области из 90 тысяч семей лишь 4141 – многодетные или 4,6% [6, п. 2], причем за последнее десятилетие их число сократилась в 3 раза. Демографическая политика Ярославской области включает в себя меры по материальному стимулированию таких семей. Обоснованно использование также методов морального стимулирования: губернаторских знаков «Признательность» – за вклад родителей в воспитание детей; «Материнская слава» – многодетным матерям, воспитавшим пять и более детей. Целесообразно введение такого же знака и для отцов, снижение числа детей для его получения (ведь и три ребенка – это уже многодетная семья).

Проблема признания биологического отцовства лежит в области морали и поэтому должна основываться на обоюдном согласии родителей завести ребенка. Возможно, было бы более правильно осведомляться у мужчины о его желании завести ребенка, естественно в письменной форме, чем ставить его перед фактом рождения ребенка. Это может снизить остроту проблемы неполных семей в Ярославской области, ведь правильно замечается в Концепции демографической политики ЯО: «Высокий уровень разводимости, внебрачной рождаемости – основные причины увеличения количества неполных семей» [6, п. 2]. Тогда, если мужчина отказывается от ребенка еще до его рождения (в период, когда можно произвести аборт), то он лишается и прав на ребенка, а мать решает, будет ли она рожать этого ребенка. Если в соответствии с Семейным кодексом РФ, мужчина дает согласие в письменной форме на применение метода искусственного оплодотворения или на имплантацию эмбриона [Семейный кодекс РФ, ч. 3 ст. 52], то почему бы не расширить эту практику? Ведь по тому же Семейному кодексу дети, рожденные с помощью искусственного оплодотворения или имплантации эмбриона, имеют равные права с детьми, рожденными от обоих родителей. Но у «искусственных» детей нет права иметь отца, если он не дал письменного согласия на их появление! Так где же равенство детей, полученных с использованием методов оплодотворения и без них? Появление практики использования письменного согласия на появление ребенка, возможно, снимет эту проблему. Правда, этот вопрос должен решаться не на региональном, а на федеральном уровне. Конечно, этот вопрос является этически спорным и, скорее всего, не будет реализован на практике. Но его поднятие является целесообразным. Правильно ли возлагать бремя отцовства (в том числе и материального) на мужчину, если он изначально не был согласен стать отцом? Здесь следует упомянуть, что ежегодно в Ярославской области четыре тысячи человек остаются в результате развода с одним из родителей, т.е. почти каждый третий [7].

Возможность сглаживания другой проблемы – проблемы взаимоотношений отцов и детей, которые, по сути, являются носителями различных культурных ценностей, есть и на региональном уровне – в использовании социальной рекламы и пропаганды, что предусматривается существующими нормативными актами Ярославской области [5].

## Литература

1. Конституция РФ. – М.: Наука, 2002 – 48 с.
2. Большая энциклопедия Кирилла и Мефодия (БЭКМ). / В.А. Рудников. – М., 2006.
3. Борисов В.А. Демография. – М.: NOTA BENE, 2005 – 344 с.
4. Медков В.М. Демография. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 576 с.
5. Закон 2007 Ярославской области «Об областном бюджете на 2008 год» // Адрес в Интернете: <http://kodeks.adm.yar.ru/>
6. Постановление 2006 Губернатора ЯО «О Концепции демографического развития Ярославской области на период до 2015 года» // Адрес в Интернете: <http://kodeks.adm.yar.ru/>
7. Постановление 2007 Губернатора ЯО «О проведении Года семьи в Ярославской области» // Адрес в Интернете: <http://kodeks.adm.yar.ru/>

Сравнительный анализ показателей брачности, разводимости и рождаемости на общероссийском и региональном уровне.

Суздальцевой Натальи Петровны

Студентка третьего курса

Тюменский Государственный Университет, Тюмень, Россия.

E-mail: [Natali192008@yandex.ru](mailto:Natali192008@yandex.ru)

Данная работа посвящена сравнению показателей брачности, разводимости и рождаемости на общероссийском и региональном уровне, в качестве региона, выступает Тюменская область.

Одним из перспективных и актуальных направлений современной социологии является исследование проблем семьи и происходящие в ней изменения.

Актуальность темы обусловлена социальными, экономическими изменениями в России, а так же изменениями статуса семьи, как института. Сегодня, как ни когда на первом месте стоит вопрос о рождаемости в стране, демографическая обстановка желает оставлять лучшего, на это тратится большое количество средств, разрабатываются национальные проекты.

Семейно – брачные отношения могут быть охарактеризованы по таким показателям, как брачность, разводимости и рождаемость, сравним эти показатели на региональном и общероссийском уровне.

Проблема снижения рождаемости не является проблемой только России. Рождаемость снижается уже давно, в Европе уже более 200 лет, в России более 100 лет. В настоящее время наша страна переживает уже четвертый период сокращения численности. Он связан с «внутренними» эволюционными изменениями в воспроизводстве населения.

Все большую тревогу вызывает то обстоятельство, что поколение детей лишь на 60% замещает поколение родителей, страна ежегодно теряет 700 – 800 тысяч человек. Начиная с 1992 г. смертность в России устойчиво превышает рождаемость. За 14 лет (1992-2005гг.) за счет смертности мы потеряли около 6 млн. человек. Данные последних лет демонстрирует нарастание масштабов убыли населения.

Численность постоянного населения Российской Федерации на 1 сентября 2007 года. Составила 142 млн. человек, что на 0,14% меньше, чем на начало года. Таким образом, сокращение составило 196,6 тыс. человек. В целом по стране соотношение числа умерших к числу родившихся составило 1,3: 1 раза (январь – август 2006г. – 1,5:1).

Что касается брачности и разводимости, то эти показатели значительно выше, чем в 2006 году. Так было заключено 771,9 тыс. браков (рост на 10,8%), в то же время 441 тыс. пар решили развестись (рост 9,1%).

Численность населения Тюменской области резко возросла во второй половине XX века, когда в связи с открытием крупных месторождений нефти и газа начал формироваться топливно-энергетический комплекс.

Общая демографическая обстановка в Тюменской области немного благоприятнее, чем в других регионах. Начиная с 2000 года численность населения ежегодно увеличивается в среднем на 18 тысяч человек. За последние шесть лет число родившихся увеличилось на 25%.

В настоящее время в Тюменском регионе проживает 3345,1 тыс. человек, что составляет 2,3% населения России. Не смотря на продолжающийся процесс депопуляции в целом по стране демографическая обстановка в регионе более стабильна, в основном за счет автономных округов, где проживает 60% населения Тюменской области.

Численность населения Тюменской области (без округов) на декабрь 2007 года составила 1 млн. 325 тыс. человек. Естественный прирост составил 1075 тыс. человек. Естественная убыль населения юга области на июль 2007 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года сократилась в 3,4 раза. Причем в апреле и в мае статистика отмечала абсолютное превышение рождаемости над смертностью. Это свидетельствует о том, что люди уверены в завтрашнем дне.

За 2007 год зарегистрировано более 12 тыс. 500 браков, рост составил 9,7%. Коэффициент брачности – 10% на 1 тыс. жителей, коэффициент разводимости – 4,8%. Число желающих создать семью увеличилось на 1%, что же касается разводов, то оно превысило 5 700.

Нестабильность семейных отношений, неуверенность в завтрашнем дне, резкое повышение затрат на содержание и воспитание даже одного ребенка, не только денежных средств, но и времени, ведет к уменьшению числа детей в семье. В этом отношении Тюменская область несколько отличается от многих регионов России. Если в целом по России можно говорить об увеличивающейся тенденции к бездетной и одноподдетной семье, в Тюменском регионе в семьях преимущественно по два ребенка, это может говорить о более эффективной демографической политике в регионе.

Важной функцией семьи является репродуктивная. Анализ приведенных данных, показывает, что на общероссийском масштабе она выполняется плохо, либо же вообще не выполняется, чего не скажешь о Тюменском регионе, где уровень рождаемости намного выше, чем по стране в целом, и превышает смертность. А количество заключаемых браков в два раза превышает разводы. На такие результаты влияет, в первую очередь, то, что в Тюменской области достаточно молодая возрастная структура (особенно в ХМАО), что касается общероссийского уровня, то во многих регионах гораздо более представительным является население пожилого возраста.

Таким образом, можно сказать, что семейно – брачные отношения нашего региона обладают особой спецификой. На стабильность и повышение количества семей и детей в семьях, влияет уровень экономического развития области, а в Тюменской он очень высок. Также большое внимание в области уделяется развитию молодой семьи, ведь, как известно, 77,5% от общего числа детей рождаются у родителей моложе 30 лет. Кроме того, это внимание обусловлено, и тем, что до 70% всех разводов происходят в течение первых пяти лет совместной жизни. Именно поэтому сохранение молодой семьи, ее поддержка очень важны не только в нашем регионе, но и в России в целом.

## **Отец в современной российской семье: представления студентов**

*Тузов Алексей Михайлович*

*Тверской государственный технический университет, Тверь, Россия*

*E-mail: alex-tuz@mail.ru*

Одним из социальных институтов, относящихся к сфере семейно-брачных отношений, является отцовство. Однако социология семьи на протяжении многих десятилетий не уделяла должного внимания данному феномену. Исследователями констатировалось ценность семьи и брака исключительно для женщин, а семейная проблематика разрабатывалась, прежде всего, в контексте женских исследований.

В процессе модернизации семьи, происходящем на протяжении последних десятилетий, существенно изменились статус и роль отца в семье и в обществе в целом. Трансформация института отцовства усилила интерес социологов к этому социальному явлению. Например, внимание к проблемам мужчин-родителей возросло в связи с высокой разводимостью, в ходе исследований выяснилось, что для современных мужчин брачные, отцовские, семейные отношения не менее важны, чем для женщин, а неудовлетворенность одиночеством у мужчин даже более остра и длительна. До сих пор, женские, материнские проблемы ставятся во главу всех мер и рекомендаций в области семейной политики, проблемы мужчин, отцов не рассматриваются и не учитываются в рамках семейной, демографической политики, а если и обсуждаются, то только в контексте борьбы с алкоголизмом, насилием и другими пороками, носителями которых считаются мужчины.

Роль отца в развитии ребенка, его воспитании и социализации очевидна. Он обеспечивает усвоение детьми моральных норм. В неполной семье, где отсутствует отец, нарушается процесс социализации ребенка. С другой стороны именно рождение ребенка и взаимоотношения с ним дают мужчине возможность социализироваться самому. Показателем изменений, происходящих в сфере отцовства, является появление нового типа родителей-мужчин, которых социологи назвали «новыми отцами». По мнению исследователей, "Новый отец" не только зарабатывает деньги на содержание семьи, но и сам ухаживает за детьми и активно интересуется их проблемами. "Новых отцов" характеризуют следующим образом: они больше заботятся о домашних делах, чаще гуляют и играют с детьми, чем "традиционалисты", которые готовы материально обеспечивать семью, но эмоциональную заботу о детях передоверяют матери. Все большую ценность для "новых отцов" приобретает семья и семейные отношения. Существует мнение, что "постиндустриальное общество создало особенно благоприятные условия для возвращения отцов в семью. Многие современные мужчины стремятся активно участвовать в воспитании детей, и этот процесс наблюдается не только на Западе но и в России (Бескаравайная, 2006).

Функции отцовства в общей системе семейно-брачных отношений, а также трансформации этого института в современном обществе обуславливают необходимость глубокого социологического анализа «отцовской проблематики». В мае 2007 года в

Тверском государственном техническом университете (ТГТУ) было проведено социологическое исследование на тему «Представления студентов ТГТУ об отцовстве». Были опрошены студенты только мужского пола разных курсов и специальностей (100 человек по репрезентативной выборке). В ходе исследования были получены следующие данные.

Большинство студентов мужского пола (48%) хотят быть похожими на своего отца, 25 % респондентов не желают этого, 27% молодых людей затруднились ответить. На вопрос «Кто из родителей оказал большее влияние на становление Вашей личности?» ответы респондентов распределились следующим образом: 42 % студентов заявили, что на становление их личности равное влияние оказали оба родителя, примерно 36 % считают, что - мать и лишь 13% ответили, что решающую роль в их личностном развитии сыграл отец. Небольшая часть респондентов ответила, что повлияли другие родственники или затруднилась ответить.

Отвечая на вопрос о главе в их семье, примерно треть студентов заявила, что в их семье «нет четко выраженного главы» (34%), 33% считают что, главой в их семье является отец, 24% считают, что – мать. При оценке роли отца в своей собственной семье студенты заявили, что отец это: главный “добытчик” и кормилец семьи (24) %; мастер на «все руки»(22%); опора в семье (16%); глава рода (15%); воспитатель детей (7%); затруднились ответить(6%); «душа семьи» (5%); «пустое место»(4%); «массовик – затейник» (3%). Был задан также вопрос об идеальной роли отца в семье. Респонденты считают, что идеальный отец является главным «добытчиком» и кормильцем семьи (26%), «опорой семьи» (21%), главой рода (16%), мастером на все руки (15%). С другой стороны респонденты отмечают что, отец в идеале должен быть - воспитателем детей (13%), «душой семьи» (6%), «массовиком затейником» (2%).

Какую роль хотели бы выполнять в своей собственной семье молодые люди, обучающиеся в ТГТУ? Студенты ответили следующим образом – быть главным “добытчиком” и кормильцем семьи хотели бы 30% студентов, “опорой семьи” (17%), главой рода (14%), мастером на все руки (13%).

Каковы репродуктивные планы студентов мужского пола? Среди опрошенных 54% хотят иметь в будущем 2 детей, 17% - одного ребенка, 14% респондентов заявили - «сколько Бог даст». На вопрос: «В каком возрасте, по Вашему мнению, молодому человеку следует заводить первого ребенка?» большинство студентов ответили, что следует заводить первого ребенка в возрасте 26-30 лет (52%), некоторые считают, что в возрасте 20-25 лет (39%). Немногие говорят, что стоит заводить первого ребенка в 30-35 лет (5%), 18-20 лет (1%), и лишь 3% затруднились ответить.

По мнению большинства студентов, российская система образования и воспитания вообще не готовит молодого человека к выполнению роли отца (48%), 27% заявили, что готовит плохо, и только 11% опрошенных считают, что готовит хорошо. 14% студентов затруднились ответить на данный вопрос.

Готовы ли студенты ТГТУ к выполнению роли отца? 42% студентов заявили, что совершенно не готовы к выполнению этой роли; 40% - частично готовы; только 14% молодых людей полагают, что полностью готовы; 4% - затруднились ответить.

Студентам было также предложено согласиться с одним из двух следующих суждений: 1). Главная задача отца в семье – обеспечить жену и детей всем необходимым. С этим тезисом согласились 70% респондентов. 2). Оба супруга в равной степени отвечают за ее материальное обеспечение. Эту идею поддержали 30% респондентов.

На вопрос: «В случае развода супругов с кем, по вашему мнению, должен остаться ребенок?» ответы распределились следующим образом, 72% респондентов сказали, что это зависит от конкретных обстоятельств, и супруги имеют равные права на ребенка. 13% считают, что ребенок должен остаться только с матерью, а 8% уверены, что ребенок должен остаться с отцом. 7% студентов затруднились ответить на вопрос.

Таким образом, исследование показало, что семейные ценности и представления об отцовстве студентов мужского пола, обучающихся в ТГГУ, несут на себе отпечаток трансформаций института отцовства, характерных для современного общества, происходит постепенное размывание традиционных идей о главной роли и ответственности мужчины за положение его семьи, однако подобные стереотипы, восходящие к многовековой истории патриархальной семьи еще достаточно сильны.

### Литература

1. Бескаравайная В.К. (2006) Социологическое понятие «новые отцы» и его содержание // В сб.: Наша социология 2006: Практика и перспективы социологических исследований. М.:РГГУ.

### Гражданский брак в представлении студенческой молодежи

*Шапуркина Юлия Сергеевна<sup>1</sup>*

*аспирант*

*Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия*

*E-mail: igonet70@mail.ru*

Глубокий кризис современного российского общества и кризис семьи тесно взаимосвязаны и имеют общие корни. Общество покоится на духовно-нравственных основах человеческой души, которые закладываются и формируются в семье. Но наряду с семьей сложилась такая форма семейной организации, как сожитительство (гражданский брак), которая в последнее время становится статистически значимой альтернативой официальной семье (зарегистрированному браку).

Следует отметить, "*гражданский брак*" – этот термин условный. Если раньше под термином "гражданский брак" подразумевали семейные отношения, не освященные таинством венчания, так Большая российская энциклопедия определяет гражданский брак как "брак, оформленный в соответствующих органах государственной власти без участия церкви", то сегодня определение распространилось на семейные союзы, не признанные не только церковью, но и государством.

Проблема изучения отношения молодежи к гражданскому браку в связи с острым ухудшением демографической ситуации в стране представляется весьма актуальной, учитывая роль молодежи в замещении уходящих поколений и воспроизводстве социально-демократической структуры общества.

Отношение учёных к семейным сожительствам, особенно среди молодежи, неодинаково. Так, по заключению Левиной Л.В. и Левина А.И., сексуальная революция привела к эротизации брака, но одновременно и обесценила его. Половые контакты превратились в своего рода спорт, лишенный личностной вовлечённости. Снятие запретов, культ секса, по мнению учёных, влекут за собой утрату остроты переживания. То, что общедоступно, не может стать предметом страсти; наблюдается обесценивание близости, в неформальных браках супругов связывают только взаимные чувства и устный договор. В то же время И.С. Кон наряду с отрицательными сторонами фактического брака (нет прочности положения и отношений в таких союзах, наблюдается отсутствие социального статуса, невосприятие таких союзов большинством членов общества, нет также защиты имущественных прав супругов и детей в таких браках) отмечает и положительные его моменты: данные отношения в какой-то мере позволяют приобрести начальный опыт совместной жизни, такие отношения выгоднее ранних браков, которые в основной массе своей через 5-7 лет распадаются.

Каково состояние данной проблемы на сегодняшний день?

---

<sup>1</sup> Автор выражает благодарность старшему преподавателю Малимонову И.В. за помощь в подготовке тезисов.



По данным переписи 2002 года число супружеских пар составило 34 млн., впервые при проведении переписи населения были собраны сведения о числе незарегистрированных брачных союзов: из общего числа супружеских пар 3 млн. (10%) состояли в незарегистрированном браке. Каждый второй-третий брак в возрасте до 20 лет, каждый пятый в возрасте 20-24 года - это партнерский союз, не зарегистрированный в органах ЗАГСа. Среди 25-29-летних 14% женщин и 16% мужчин заявили, что не регистрировали свой брак. Распространение незарегистрированных брачных союзов привело к увеличению числа детей, рожденных вне зарегистрированного брака. За 1989-2002 гг. доля таких детей удвоилась и составила около 30% от общего числа ежегодных рождений (почти половина из них зарегистрирована по совместному заявлению родителей).

По всей видимости, пришло время именно для таких отношений. Почему же так происходит? В гражданских браках есть свои психологические преимущества. Союзы, не отягощенные штампом в паспорте, не отягощены и социальными стереотипами по поводу семейной жизни - такими, к примеру, как "женщина - домохозяйка, мужчина - добытчик", "бюджет должен быть общим", "ни шагу налево". Гражданский брак максимально открыт экспериментам и творчеству, муж и жена легко соглашаются на иные роли: она - добытчик, он - домохозяйка.

С целью выявления отношения студенческой молодёжи к сожительству нами была разработана анкета и проведён опрос среди студентов 2-4 курсов Факультета информатизации социальных систем Сибирского федерального университета. Своё отношение к проблеме «официальный или гражданский брак» выразили 60 студентов, из которых 50(83%)-девушек, 10(17%) - юношей, возраст опрошенных 17-21 год.

Среди опрошенных 95% считают допустимым для себя совместное проживание без официальной регистрации, из них 21% уже имели опыт сожительства. На момент проведения анкетирования 12% опрошенных состоят в гражданском браке.

Положительное отношение к сожительству выразили 48,3% респондентов. Среди причин, определяющих такое отношение, наиболее важными считают (по пятибалльной шкале):

- проверку партнёров на психологическую совместимость - 4,9 балла
- общую подготовку к семейной жизни - 4,9 балла
- адаптацию к выполнению семейных ролей - 4,8 балла.

Половина опрошенных (50%) придерживались нейтральной оценки гражданского брака и лишь 1,7% заявили об отрицательном отношении к данному социальному явлению, так как это, по их мнению приводит (по пятибалльной шкале):

- к отсутствию ответственности в семейной жизни - 4,1 балла
- к разногласиям и конфликтам в совместной жизни, обусловленным отсутствием чётких прав и обязанностей - 3,5 балла
- к упадку нравственности - 3,3 балла
- к снижению рождаемости - 2,7 балла.

Около половины опрошенных (45%), из числа выразивших положительную и нейтральную оценку, считают допустимой неограниченную длительность отношений в гражданском браке, и 55% выбрали вариант от 1 до 3 лет.

Большинство опрошенных респондентов (60%) полагают, что сожители вполне могут считаться семьёй. Некоторые респонденты выделяют условия для отождествления сожителей семейной паре, среди которых наиболее часто встречаются: наличие детей, общего бюджета, проживание в собственной квартире, намерения официально зарегистрироваться в будущем. Другая часть опрошенных (20%) считают, что сожители не могут считаться семьёй, и 20% не определились с ответом на этот вопрос. Возраст, с которого люди могут вступать в гражданский брак, все 100% опрошенных ограничили достижением 18-летия.

Вышесказанное свидетельствует о признаках семейной дезорганизации среди студентов. Хотя студенческая молодёжь не отказывается от брака в общепринятом понимании этого понятия, но отказывается своевременно и официально регистрировать свой брак. А это ведёт к ослаблению чувств семейного долга, семейных традиций и установок супружеской и семейной верности, а также влияет на репродуктивное поведение. В этой связи важно пропагандировать ценности брака, семьи, рождения и воспитания детей и т.д. Повысить уровень брачности, рождаемости, интерес к семейным ценностям среди молодёжи значит получить заметный эффект в социально-демографическом развитии страны.

1. Долбик-Воробей, Т.А. Студенческая молодёжь о проблемах брака и рождаемости // Социологические исследования.-2003г. - № 11. – с.78-83

2. Захаров С.В. Рождаемость и брачность в России// Социологические исследования.-1997г. - № 7. – с.70-80

**Социально-психологические  
факторы, определяющие создание молодых семей**

***Шевыркин Дмитрий Вячеславович***

*аспирант*

*Пензенский государственный университет, Пенза, Россия*

*E-vana\_tomas@mail.ru*

Сегодня Российское государство и общество в полной мере осознали свою ответственность перед семьей, проводится в жизнь внятная семейная и демографическая политика, прикладываются большие усилия по исправлению критической ситуации, сложившейся в стране.

Безусловно, именно семья способна спасти Россию, семья, которая является «истинной школой человечности, университетом практического человеколюбия, академией взаимопонимания, братской близости, душевного сострадания и сопереживания». Невозможно переоценить влияние семьи на развитие и становление человеческой личности, «на качество межличностных отношений» [1, с. 5]. При этом семья должна оставаться мощным социальным институтом, призванным эффективно выполнять экзистенциальные функции «по рождению, содержанию и социализации» новых поколений.

Г.Н. Самара отмечает, что в реформирующемся обществе происходит социокультурная адаптация как всего населения, так и каждого индивида. По мнению ученого, социальными индикаторами успешности этого процесса являются степень удовлетворенности человека материальным положением как его самого, так и достатком в семье, степень интегрированности в новые общественные отношения и сферы социальной практики, а также ощущение эмоционального комфорта субъектом [3, с. 59].

Российская молодежь как наиболее мобильная часть общества стремится в полной мере реализовать свой потенциал, полнее интегрироваться в новые экономические и социальные реалии. Говоря сегодня о молодежи, нужно помнить о ее большой разнородности, ведь эта возрастная категория включает и «золотую» часть, и добросовестных студентов и работников в разных сферах экономики, и молодых людей, познавших всю изнанку жизни и не имеющих положительного опыта социализации, а порой и просто не умеющих читать и писать. К этой картине следует добавить алкоголизацию и наркотизацию значительной доли молодежи, а также весьма свободные нравы и лудоманию и компьютерную зависимость – новые социальные болезни. Указанные негативные явления часто свойственны как состоятельным и успешным, так и неблагополучным представителям поколения. Добавив эгоцентризм и желание самореализации, обычно свойственные молодым, мы видим, насколько непросто будет таким людям создать успешные семьи, в которых столь нуждается современная Россия.

Детство и юность сегодняшних молодых пришлось на сложный период, когда многие родители боролись лишь за физическое выживание своих семей, а дети чувствовали себя обузой. Это ощущение, также как и недостаток заботы, внимания, семейного тепла, они взяли во взрослую жизнь. Было бы неверным, связывать современный кризис семьи только с периодом реформ 1990-х годов, поскольку многие проблемы идут из советского прошлого, когда государство по отношению к семьям с детьми порой проявляло и гиперопеку, и равнодушие одновременно. Кроме того, государство, пытаясь жестко регламентировать межличностные отношения, в том числе и в сфере секса, способствовала их стагнации. И сегодня, как отмечает В.Т. Лисовский, рождение новой сексуально-эротической культуры лишь только начинается, общество находится в негативной фазе этого процесса. Для этой фазы «характерно не столько рождение нового, сколько выход из подполья подавленного, агрессивного и уродливого старого. Дикий секс, как и дикое первоначальное накопление» вызывает в обществе чувство разочарования и опустошенности. [Лисовский. с. 21]. Если в советский период роль секса сводилась к репродуктивной функции, то сегодня значительная часть населения, и прежде всего молодежь, рассматривает секс с гедонистических позиций, видя весьма слабую связь между сексом и созданием семьи, накладывающей значительные обязательства на молодого человека. Из словаря молодых людей, да и многих СМИ исчезло слово любовь, одно из главных слов человеческой цивилизации, его заменило слово секс, а у некоторых людей возникло ощущение синонимичности этих понятий.

В интимной сфере человечества сегодня наблюдается битва мнений и фактов, то, что одним кажется совершенно недопустимым, другие воспринимают как современное и заслуживающее одобрения, идет ли речь об однополых браках, нетрадиционных семьях, отношениях без обязательств и т.д. Российское общество захлестнули волны насилия и порнографии, вред которых огромен, эмоциональному здоровью населения наносится непоправимый урон. От этого зла невозможно скрыться, ведь даже общероссийские телевизионные каналы порой демонстрируют недопустимые сюжеты, а популярные молодежные радиостанции выливают на населения ушаты пошлости, пропагандируя низменные инстинкты. Именно на таком информационном фоне вынуждена строить свои семьи современная молодежь.

Сегодня большинство молодых людей стремятся реализовать свой интеллектуальный потенциал, сделать карьеру, иметь хороший заработок и высокий жизненный уровень. В сфере бизнеса сложилось мнение, что с наибольшей отдачей работают служащие, не имеющие семейных проблем, да и самих семей. Женщины, постоянно сталкивающиеся с явлением «стеклянного потолка», осознают, что обязанности матери очень часто препятствуют карьере, и вынужденно откладывают рождение первенца.

Нельзя забывать, что жизнь в семье, наряду с радостью и счастьем, несет заботы и трудности, необходимость жертвовать своими интересами ради интересов семьи. Помимо значительных материальных затрат, сопряженных с родительскими обязанностями (а мы знаем, что в материальном отношении семьи с детьми живут заведомо хуже, чем семьи без детей), воспитание детей накладывает множество ограничений и требует значительных физических усилий, к которым молодые люди готовы не всегда. В стране еще низок уровень медицинских услуг, а особенно родовспоможение и выхаживание новорожденных, наблюдается острая нехватка мест в детских дошкольных учреждениях. Общественное мнение все еще принимает порядок вещей, при котором нежеланные дети передаются на воспитание государству. Не будучи ханжами, нам следует признать, что раньше в основе желания заключить брак лежало не только желание общения с любимым человеком и стремление иметь семью и детей, но и необходимость организовать свою сексуальную жизнь в рамках, одобренных обществом. Сегодня же сексуальные отношения среди молодежи отнюдь не тождественны семейным. Кроме того, сегодня

молодежь сама стремится обеспечить свою старость, и не они помогают родителям, а родители своим взрослым детям.

Приведенный анализ ситуации показывает, какие аспекты следует учитывать, проводя эффективную семейную и демографическую политику.

В заключение заметим, что у нас нет другой страны и другой молодежи, поэтому обществу и государству, всем нам, осознающим сложность задач, предстоит приложить усилия для возрождения традиционной многодетной высоконравственной семьи, которая и спасет Россию.

#### **Литература**

1. Антонов А.И., Сорокин С.А. Семья в России XXI века. М.: «Грааль». 2000.
2. Лисовский В.Г. (2003) Молодежь: любовь, брак, семья. (Социологическое исследование.). СПб.: Наука.
3. Самара Г.Н. (2006) Социальная адаптация в современном российском обществе // Вестник Московского университета. Серия 18, № 3.

#### **Ценностное содержание семейных функций глазами студентов**

*Яковлева Екатерина Владимировна*

*студентка*

*Ставропольский государственный педагогический институт, Ставрополь, Россия*

*E-mail: yakovleva\_1987@mail.ru*

Изменения, происходящие в российской социокультурной действительности и современном мире под воздействием общецивилизационных тенденций таких как глобализация, информационная, сексуальная и иные революции оказывают существенное влияние на эволюцию семейных функций их ценностного содержания [2,22].

Современная семья постепенно отходит от функционирования в качестве института с жесткими нормами, деперсонализированными функциями и четко заданными образцами поведения. В частности, это проявляется в постепенном изменении структуры семьи: от многопоколенной родственной к бинарной (нуклеарной) супружеской [1,36].

Следует отметить, снижение значимости хозяйственно-бытовой функции таким явлением как «пробные браки». Результаты социологического опроса, проведенного среди студентов (около 1000 человек) высших учебных заведений г. Ставрополя в 2007 году также указывают на появление среди молодежи мнения не только о возможности «вступления» в «пробный» брак, но и о его целесообразности. К такой форме брака положительно отнеслись около 60 % респондентов.

Деструктивное содержание наблюдается и в репродуктивной функции. Это проявляется в установках иметь детей в более позднем возрасте (около 30 лет) или не иметь детей совсем. По данным нашего социологического исследования на вопрос о репродуктивных установках молодежи большинство молодых людей ответили, что они не спешат связывать себя брачными обязательствами, потому, что супруги с детьми упускают возможности для других радостей (17,3 %), что дети отнимают очень важную часть жизни взрослого (30,4 %) и что уход за детьми требует слишком больших усилий, отвлекая от профессиональной карьеры (68, 7 %). Именно поэтому девушки планируют замужество после 25 лет – после достижения «независимости и стабильности положения в обществе», а юноши – еще позже: 27 - 30 лет. При этом более 10 % респондентов видят себя бездетными, более 25% опрошенных хотели бы иметь только одного ребенка. Следует отметить еще одну тенденцию изменения репродуктивных установок – это положительное отношение к возможному отказу от рожденного ребенка вне брака или до совершеннолетия. Так, лишь 8 % девушек – участниц нашего опроса боятся морального осуждения в случае отказа от ребенка .

Проведенное исследование основных двух семейных функций семьи показало, что трансформационные процессы современной семьи, привели к серьезному изменению

ценностного содержания семейных функций. Перспективные разработки в области проведенного исследования, на наш взгляд, должны быть направлены на анализ дальнейших трансформаций, новых тенденций, проявляющихся в ценностных ориентациях современной российской молодежи в условиях меняющейся семьи. Это необходимо для выработки действенных механизмов регулирования молодежной и семейной политики и формирования адекватных потребностям молодежи программ развития на перспективу.

#### **Литература**

1. Варламова С.Н., Носкова А.В., Седова Н.Н. Семья и дети в жизненных установках россиян//Социологические исследования.-2006.-№11
2. Запесоцкий А.С. Дети эпохи перемен: их ценности и выбор //Социологические исследования.-2006.-№7