

Понятие социальной идентичности

Титов Александр Дмитриевич

аспирант

Волгоградский государственный университет, факультет философии и социальных технологий, Волгоград, Россия

E-mail: titov2alex@yandex.ru

В последнее время в научной публицистике довольно часто можно встретить статьи, в которых авторы обращаются к проблеме идентичности человека. Термин «идентичность» прочно вошел в социально-философскую терминологию. Однако, широкое распространение данного термина сделало спектр его значений неясным и порой трудноуловимым. Используемые определения зачастую оказываются неконструктивными.

Очевидно, здесь сказалась некоторая семантическая двусмысленность самого термина «идентичность», на которую в свое время обратил внимание П. Риккер. Он писал, что есть два латинских слова, которые считаются участвующими в образовании корня слова «идентичность». Это «idem» и «ipse». Из этого следует, что в этом слове происходит наложение друг на друга двух разных значений. Согласно первому, «idem» – идентичный – это синоним «в высшей степени сходного», «аналогичного», «того же самого». Во втором значении (в смысле «ipse») термин «идентичный» связан с понятием «самости» (ipseite), self, себя самого. Это второе значение включает определение непрерывности, устойчивости, постоянства во времени.

Проблематика идентичности возникла в русле общепсихологических и социально-психологических исследований личности, но несмотря на это понятие идентичности оказалось стержневым для ряда социально-философских концепций, например, для работ Э. Фромма, имевших в качестве своего предмета анализ современных особенностей взаимоотношений человека и общества.

Впервые же детально понятие идентичности было представлено в работе Э. Эриксона «Детство и общество», а уже к началу 70-х годов крупнейший культуролог К. Леви-Стросс утверждал, что кризис идентичности станет новой бедой века и прогнозировал, что данная проблема превратится в междисциплинарную.

В «Новой философской энциклопедии» имеется следующее определение: «идентичность – категория социально-гуманитарных наук (психологии, социальной философии, культурной антропологии и др.), применяемая для описания индивидов и групп в качестве относительно устойчивых, тождественных самим себе целостностей. Идентичность есть не свойство (то есть нечто присущее индивиду изначально), но отношение. Она формируется, закрепляется (или, напротив, переопределяется, трансформируется) только в ходе социального взаимодействия» [1; 47].

Здесь мы рассматриваем понятие идентичности в его социально-философском аспекте, а именно проявление данного феномена на уровне социосистем.

Первоначально идентичность определялась авторами как особого рода метка, позволяющая личности отождествить себя с группой и жестко структурирующая систему убеждений. Таким образом, предполагалось, что идентичность есть набор ценностных установок индивида и проявляется при последовательном ответе на вопрос «кто ты?». При таком определении, однако, возникают непреодолимые трудности, связанные с невозможностью корректно определить, какая совокупность убеждений образует, а какая не образует идентичности. Если полагать, что идентичность может быть порождена любыми убеждениями, то, во-первых, непонятно, зачем вообще вводить дополнительное понятие, и, во-вторых, неясно, где сосредоточена «социальность» данного термина. Если же делить убеждения на те, которые образуют идентичность, и на просто убеждения, неизбежно встает проблема обоснованности границы между этими категориями. Пока не доказано обратное, данную границу приходится считать не только

субъективной, но даже зависящей от сиюминутного умонастроения исследователя. Именно поэтому в настоящее время появилась необходимость в определении поля значений понятия «социальная идентичность».

Здесь необходимо учитывать следующее:

- во-первых, определяя понятие социальной идентичности через убеждения можно предположить, что для конкретного индивида в каждый момент времени разные виды убеждений актуальны в разной степени, в таком случае убеждения имеют ситуативный характер.

- во-вторых, необходимо разграничить индивидуальную и социальную идентичность, так как смешение этих уровней размывает поле значений термина «социальная идентичность». В процессе утверждения в понятийном психологическом аппарате понятие идентичность подверглось теоретическому осмыслению, благодаря чему было выделено два значения а) персональная или личностная идентичность (тождественность самому себе) и б) социальная идентичность (в русле теории социальной идентичности Тэджфела - Тернера). Но, по замечанию В.С. Малахова зачастую «авторы, заявившие себя специалистами по идентичности, с легкостью перескакивают с индивидуально-психологического на социально-культурный уровень, не замечая логической абсурдности, совершаемых ими понятийных подмен» [2; 47].

Таким образом, в структуре идентичности следует выделять индивидуальный и социальный уровни. Если персональная идентичность представляет совокупность характеристик, сообщающих индивиду качество уникальности, то социальная идентичность – результат идентификации (отождествления) индивида с ожиданиями и нормами его социальной среды. В то же время абсолютно разделить эти два уровня идентичности (интерпретируя персональную как внутреннюю, а социальную в качестве внешней) нельзя.

Только при таком ракурсе рассмотрения социальную идентичность можно определить как механизм, структурирующий поведение индивида внутри некой социальной группы, который тесно связан с объективными социальными связями и отношениями. Более того, становится возможным прогнозирование поведения, и что не менее важно, когнитивных процессов конкретного индивида, на основе знания его социальной идентичности.

Следовательно, социальная идентичность предполагает, что человек определяет себя не только как конкретную личность, но и как члена многих социальных групп. В этой логике базовыми структурами социальной идентичности являются гендерная идентичность (основывается на половой принадлежности) и этническая идентичность (основывается на этнической принадлежности). Обе эти структуры базируются на «природной» предопределенности, но в дальнейшем связываются с принадлежностью к различным социальным группам.

Итак, обобщая все выше изложенное о понятии социальной идентичности, можно сказать, что социальная идентичность – это сложная культурная конструкция, в рамках которой люди отождествляют себя с некими социальными образцами действующими или действовавшими в обществе. Возвращение к вопросу «кто мы такие?», опосредованное понятием идентичности, означает необходимость обращения к собственному культурно-историческому контексту при всей разнородности и текучести последнего в условиях глобализации.

Литература

1. Новая философская энциклопедия. –В 4 томах. Т. 2. - Москва, «Мысль», 2001.
2. Малахов В.С. Неудобства с идентичностью // Вопросы философии. – 1998.-№2. – С. 43-53