

Онтологическая дифференция и темпоральность (восприятие работы Хайдеггера «Бытие и время»)

Гиличинская Юлия Игоревна

студент

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, факультет журналистики,
Москва, Россия

E-mail: johny_ne@mail.ru

М.Хайдеггер определил термин «онтологическая дифференция» как различие между бытием и сущим. Это различие существует даже артикуляционно, в языке: в немецком – в дифференции суффиксов (*das Sein – das Seiende*), в русском – в различных супплетивных глагольных основах (бытие - сущее).

Доказывая закономерность поставленной проблемы, стоит рассмотреть позицию Франциско Суареса. Этот философ видел корни онтологической дифференции в многозначности греческого слова *ens*, семантика которого указывает на разницу между бытием и сущим.

1. *Ens*, выступая в качестве причастия от глагола *sum* (он в абсолютном смысле значит «акт бытия», *actus essendi*), должно быть понято как «то, что есть». *Ens* говорит о бытии как «акте» независимо от того, ЧТО есть сущее (смысловой акцент на бытие, а не на само сущее). Важно, что своими грамматическими свойствами причастие всегда подразумевает время в своем значении. *Ens*, тем самым, означает сейчас-бытие, или «актуальное осуществление бытия или существования».

2. Но, выступая в качестве имени [существительного], *ens* значит вещь в ее смысловой определенности, «чтойности». *Ens* означает то, что имеет «реальную сущность», ту, что сбывается, а не обманную и химерическую.

То есть *ens*-причастие значит бытие (актуальное, сейчас-бытие), а *ens*-имя (существительное) значит сущее (то, что имеет «реальную сущность»).

Однозначное восприятие *ens* (как «участие в бытии») сводит на нет онтологическую дифференцию - в этом случае она оказывается лишь несущественным различием двух форм выражения одного и того же содержания, смысла (слова «бытие» и «сущее» становятся лишь перифразом). Таким образом, амфиболия бытия и сущего зависит от амфиболии *ens*.

Именно онтологическая дифференция делает вопрос о темпоральности целесообразным в этом контексте. Термин «темпоральность» в собственном смысле слова означает не временность, как иногда пишут, а временную особенность. Хайдеггер, в отличие от Ницше (с его идеей «вечного возвращения» времени) и Шпенглера (с его культурологической концепцией), отказывается от идеи цикличности времени. Он разрывает этот цикл, показывая, что не время циклично, а само бытие есть время - бытие темпорально.

Для понимания позиции Хайдеггера важна отсылка к древнегреческой философии, на которую он во многом ориентировался. Со времен Парменида и Платона критерий различения бытия и небытия, критерий существования остался неизменным — бытие существует, а небытие не существует. И этой точки зрения античных философов придерживается и сам Хайдеггер.

Однако влияние греческой философии на исследование проблемы онтологической дифференции было не только положительным и прогрессивным. Предубеждения против вопроса о бытии, возникшие еще в Древней Греции (но их придерживались и многие более поздние философы), Хайдеггер стремился преодолеть. Существует несколько догматических предубеждений против изучения вопроса о бытии. Согласно первому из них, бытие является самым общим понятием, но это, по мнению Хайдеггера, не означает, что понятие «бытие» не нуждается в дальнейшем разъяснении. Отсюда только следует, что «бытие» самое темное из всех понятий. Согласно второму предубеждению, которое выводят из первого, понятие «бытие» неопределимо. Хайдеггер согласен с тем, что бытие нельзя определять через сущее, ему нельзя подобрать соответствующего родового признака и видового отличия, как это делается в любой логической операции определения. Бытие является чем-то принципиально иным, нежели сущее, но из этого не следует, что бытие не представляет собой проблемы. Третье догматическое предубеждение гласит: бытие — само собой разумеющееся понятие. Но по Хайдеггеру, эта уже наличествующая понятность (и одновременно непонятность) указывает на необходимость повторения вопроса о смысле бытия.

Хайдеггер корректировал свое мнение о сущности онтологической дифференции, но всегда считал проблему различения бытия и сущего одной из важнейших в философии. Поздний Хайдеггер отличает сущее и бытие как «есть» и «имеет место». О сущем мы говорим: «оно есть», но нельзя сказать: «бытие есть», ведь бытие «имеет место». Бытие — это не сущее, но обнаруженность того, что «сущее есть». Бытие — это не то, как обнаруживается сущее - бытие не диктует сущему обнаружиться определенным образом; бытие «позволяет» сущему обнаружить в себе то, что оно есть. Лишенное бытия сущее всегда определялось бы другим сущим и не могло бы показать себя в себе самом.

Литература

1. Борисов Е.В. Феноменологический метод М. Хайдеггера. – Томск.: Водолей, 1998. – С. 345-374.
2. Конев В. Критика способности быть (семинары по «Бытию и времени» М.Хайдеггера). – Самара.: Самарский университет, 2000. – С. 182-189.
3. Молчанов В. И. Время и сознание. Критика феноменологической философии. - М.: Высшая школа, 1998 – С. 124-140.
4. Хайдеггер М. Бытие и время.- М.: Ad Marginem, 1997.
5. Черняков А.Г. Онтологическая дифференция и темпоральность // Вопросы философии. – 1997. – № 6. – С. 136-151.