

## **Взаимосвязь между неявными знаниями и академической успешностью российских студентов**

***Гаврилова Евгения Викторовна***

*студентка*

*Московский педагогический государственный университет, Москва, Россия*

*E-mail: g-gavrilova@mail.ru*

### **Введение.**

Тема интеллекта была и остается в психологии достаточно актуальной. Вопросами интеллекта, а особенно проблемами диагностики интеллектуальных способностей занимались как российские (М.К.Акимова, К.М. Гуревич), так и зарубежные психологи (А.Бине, Д.Векслер, Ч.Спирмен, Л.Л.Терстоун, Дж. Гилфорд). Все чаще рассмотрение проблемы связи интеллекта с профессиональной успешностью связывают с исследованиями так называемого практического интеллекта, так как именно «активность в повседневной жизни» (именно такое «рабочее» определение дается практическому интеллекту в современной психологии – в частности, С. Гринспеном и Дж. Грэнсфильдом), а не академические знания, в большей степени способствует достижению успеха на профессиональном поприще. Еще больший акцент делается на создание того инструмента, благодаря которому можно было бы выявить данные способности с последующей возможностью прогнозирования успешности выполнения той или иной деятельности человеком в определенной профессиональной области. Р.Дж. Стернберг<sup>1</sup> – один из первых, кто сделал акцент на том, что многие люди делают успехи в своей профессии не благодаря тем академическим знаниям, которым их обучали в школах и институтах. В основе их успеха лежат совершенно другие знания и способности. Р.Дж. Стернберг в своих трудах предлагает свою теорию понимания интеллекта, говоря о неявных знаниях как основной структуре практического интеллекта, а также те методы (способы), благодаря которым данный психологический конструкт можно исследовать. В России в настоящее время тема практического интеллекта только начинает рассматриваться, и не было проведено никаких исследований, в которых изучались бы возможности диагностики тех способностей, которые обуславливают успешное выполнение людьми определенной деятельности.

В нашей работе мы поставили себе цель – создать (с опорой на исследования Р.Дж. Стернберга) инструмент для диагностики неявных знаний в сфере обучения в вузе. Именно созданию инструмента посвящена основная часть нашего исследования. Во второй части мы попытаемся на основе созданного инструмента ответить на вопрос, существует ли взаимосвязь между неявными знаниями и академической успешностью российских студентов. Итак, основной упор в нашей работе мы будем делать именно на создание инструмента измерения неявных знаний у российских студентов.

### **Методы исследования.**

Для составления инструмента измерения неявных знаний мы опирались, как уже было отмечено выше, на работы и исследования Р.Дж. Стернберга. Основным нашим методом явилось интервью, которое мы проводили со студентами-психологами (учащимися Московского Педагогического Государственного университета). Всего в нашем исследовании приняло участие 73 человека. Каждому студенту задавался вопрос: «Какие знания/информация, не считая материала лекций и семинаров, помогли вам быть успешными в процессе обучения в университете?»; если студенты затруднялись

---

<sup>1</sup> Практический интеллект. Под общ. ред. Р. Дж. Стернберга. ПИТЕР, СПб, 2002.

ответить или говорили о чем-то в общем виде (например, о ценностях тех или иных преподавателей и т.д.), то им задавались уточняющие вопросы с целью выделить конкретные примеры. После этого из ответов интервью мы выделили конкретные примеры, которые были переформулированы в утверждения опросника. Затем каждый пример соотносился с определенной категорией – так называемой проблемной областью, где неявные знания могут быть с успехом применены (например, сдача экзамена, подготовка к экзамену и др.). В итоге мы получили опросник, который заполнялся студентами-старшекурсниками и студентами-первокурсниками. Результаты обрабатывались с помощью методов дисперсионного анализа (ANOVA).

Также мы использовали корреляционный анализ, чтобы посмотреть, существует ли связь между неявными знаниями и успешностью студентов. (Критерием успешности был средний экзаменационный балл в зачетной книжке студента).

### **Результаты.**

Проведенное нами исследование позволило выявить те стратегии, частота выбора которых позволяет отражать знания студентов, приходящие с опытом, то есть неявные знания, формирующиеся в процессе обучения в рамках образовательного пространства. Например, учащиеся старших (4, 5) курсов, а также аспиранты чаще по сравнению с первокурсниками используют такие стратегии, как: (если не понят материал) подойти к преподавателю и, апеллируя к его опыту, попросить объяснить материал; либо обсудить материал с однокурсниками. А также старшекурсники реже, чем учащиеся первого курса, обращаются за помощью в поиске материала к библиографу университета.

Однако данные также показывают, что не все утверждения опросника подходят для измерения неявных знаний, и это не позволяет в дальнейшем включить их в инструмент измерения нашего конструкта. Поэтому можно говорить в нашем исследовании о пилотажном варианте опросника, результаты которого понадобятся нам при дальнейшем проведении исследования.

Следует сказать, что вторая часть нашей работы, посвященная рассмотрению вопроса о наличии взаимосвязи между неявными знаниями и академической успешностью российских студентов, позволяет говорить о наличии этой связи. Но утверждений, показывающих значимые показатели при корреляционном анализе, слишком мало. К тому же, к сожалению, возникли проблемы с выделением критерия успешности (средний экзаменационный балл, думается, не является все же значимым показателем успешности студентов), который оказался субъективным, неточным. На данном этапе имеет смысл только учесть эти данные, чтобы использовать их при дальнейшем исследовании.

Таким образом, результаты нашей работы показывают, что многие утверждения опросника нуждаются в уточнении или переформулировании для того, чтобы их включить в инструмент измерения неявных знания. Это, в свою очередь, говорит о том, что процедура составления опросника требует дальнейших дополнительных действий, таких как: поиска дополнительной выборки студентов (преимущественно учащихся других вузов, других факультетов), более точная формулировка утверждений, оценить основные характеристики опросника (надежность и валидность), выделение более четкого (точного) критерия успешности, исследование дополнительных параметров (мотивации, удовлетворенностью своей учебной деятельностью).

### **Литература.**

1. Анастаси А., Урбина С. (2006) Психологическое тестирование. 7-е межд. Издание. СПб, ПИТЕР.
3. Гуревич К.М., Борисова Е.М. (2000) Введение в психодиагностику. М., Академия.
3. Ермолаев О.Ю. (2004) Математическая статистика для психологов. М., Флинта.

4. Степаносова О.В. Современные представления об интуиции // Вопросы психологии, 2003, №4.
5. Практический интеллект. Под общ. ред. Р.Дж. Стернберга. (2002) ПИТЕР, СПб.
6. Столяренко Л.Д. (2003) Основы психологии. Практикум. Ростов-на-Дону.
7. J. Gottmann. (2003) Kinder brauchen emotionale Intelligenz. Ein Praxisbuch für Eltern. München.