

## Общества взаимопомощи рабочих в 1901-1904 годах

*Медведев Сергей Владимирович*

аспирант

Московский Государственный Университет им. М.В. Ломоносова

E- mail: [kotletkin@yandex.ru](mailto:kotletkin@yandex.ru)

Политика легализации рабочего движения в Москве была первым подобным опытом в нашей стране. К созданию рабочих обществ были привлечены профессора Московского Университета, разработавшие устав будущих организаций, а впоследствии читавшие рабочим лекции о ведении самостоятельного хозяйствования в экономических объединениях.

По уставу Общества вспомоществования рабочие самостоятельно осуществляли координацию его деятельности, ревизию средств, делопроизводственную работу. На общих собраниях они все вместе обсуждали вопросы, касающиеся жизни общества или экономического положения трудящихся. Структура, цели и методы деятельности общества позволяют усмотреть в нем зародыш будущих профессиональных союзов.

Рабочие общества С.В. Зубатова в процессе развития составили прямую конкуренцию деятельности фабричной инспекции. Это предопределило отрицательное отношение к легализации рабочего движения со стороны Министерства финансов, являвшегося активным сторонником прав и интересов имущих слоев страны. Противодействие фабрикантов, крайне недовольных вмешательством органов полиции в производственные отношения и действиями легальных обществ, представлявших интересы рабочих, повлияло на достаточно скорое прекращение опыта организации легального рабочего движения. Уже после первых конфликтов московской администрации промышленников правительство начало постепенно преобразовывать основанные общества в образовательные кружки. Отход от первоначально провозглашенных целей деятельности рабочих обществ, повлек за собой прекращение лекций профессоров политической экономии, обучавших своих подопечных азам финансового хозяйствования. Оставшись без грамотной квалифицированной поддержки, кассы взаимопомощи и потребительские лавки были обречены на скорое разорение.

Просветительский характер рабочих обществ нового образца не устраивал их членов. Советы рабочих ранее являвшиеся представителями их интересов, с 1902 года были лишены возможности осуществлять свою деятельность по контролю неукоснительного выполнения сторонами производственного процесса своих прав и обязанностей. Проводившиеся лекции по широкому корпусу общеобразовательных дисциплин не могли скрыть правительственного бессилия в решении большого круга назревших проблем. К середине 1902 года рабочие обществ С.В. Зубатова пришли к осознанию того, что их надеждам на защиту органов полиции перед самовластием и самоуправством фабрикантов, не суждено сбыться. Это осознание привело рабочих к массовому исходу из обществ взаимопомощи, которые перестали оказывать какую-либо помощь. Разочарование в правительстве, разрешающем и в то же время запрещающем борьбу пролетариата за свои права, снова сблизило их с революционерами.

Нечеткость и непроработанность многих пунктов программы и партии, неосведомленность С.В. Зубатова в специфике еврейского рабочего движения, недостаточный контроль из центра определили некоторую стихийность и самостийность развития легальных организаций Минска. Во многом, минская история повторила московский опыт. Те же разногласия с фабрикантами, те же жалобы промышленников в Министерство финансов, тот же напор в достижении поставленных целей. Коренное отличие состояло в том, что отдельные общества Независимой еврейской рабочей партии (Н.Е.Р.П.) так и не обзавелись своими кассами и потребительскими лавками, в них не велась делопроизводственная работа. Не имеющие достаточного опыта в организации обществ рабочие-агенты придали Н.Е.Р.П. импульс развития, основанный на

насильственных действиях борьбы за права пролетариев. Крупной ошибкой со стороны С.В. Зубатова было доверие «вчерашним революционерам» организации антиопозиционного движения. Отданные целиком и полностью на откуп бесконтрольным агентам Департамента полиции, рабочие общества стали, соответственно с их представлениями о методах борьбы, осуществлять свою деятельность. Стачки и забастовки ещё более отдалили легальные рабочие организации от чаемого идеала и превратили фабрикантов в злейших врагов движений. Безуспешные попытки сторон производственного процесса договориться ни к чему не привели и повлекли за собой вмешательство центральной власти, выразившееся в ликвидации Н.Е.Р.П. летом 1903 года, когда юг России был охвачен серьезным революционным брожением.

Комплекс описанных проблем организации легального движения относится также и к Одессе, с той лишь разницей, что здесь, бесконтрольность и отсутствие административной поддержки привели к злонамеренности мероприятий Н.Е.Р.П. Фигура Г. Шаевича, его усилия, направленные на эскалацию конфликта между фабрикантами и рабочими привели в итоге к забастовочному взрыву летом 1903 года, подписавшему приговор в общероссийском масштабе обществам С.В. Зубатова и в какой-то мере и ему лично.

#### Литература

1. Айнзафт С.С. (1925) Рабочее движение в России до 1905 года. М.
2. Бухбиндер Н.А. (1926) Зубатовщина и рабочее движение в России. М.
3. Вовчик А.Ф. (1972) Политика царизма по рабочему вопросу в 1895-1904. М.
4. Григорьевский М. (1906) Полицейский социализм в России. М.
5. Дан Ф.И. (1906) Из истории рабочего движения и социал-демократии в России Спб.
6. Заславский Л. (1923) Зубатов и Маня Вильбушевич. М.
7. Игнатъев В.И. (1939) Борьба против зубатовщины в Москве. М.
8. Кавторин В. (1992) Первый шаг к катастрофе. Л.
9. Кризис самодержавия в России 1895-1917 (1984) Л.
10. Лаверычев В.Я. (1972) Царизм и рабочий вопрос в России.
11. Лурье Ф. (1992) Полицейские и провокаторы. Л.
12. Морской А. (1913) Зубатовщина. М.
13. Озеров И.Х. (1906) Политика в России по рабочему вопросу за последние годы. М.
14. Перегудова З.И. (2000) Политический сыск России (1880-1917) М.