

Секция «8. Проблемы правового регулирования в сфере финансов»

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

Хасянова Гузель Рафиковна

Студент

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет,
Москва, Россия*

E-mail: bounty111@list.ru

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ Хасянова Г. Р. Финансовый Университет при Правительстве Российской Федерации г. Москва Научный руководитель: к.ю.н. Ширяев В. А. Без реализации права на судебную защиту невозможно обеспечить функционирование государственного механизма. Возбуждение гражданского дела в суде возможно, в частности, на основании поданного искового заявления. Тем самым право на подачу искового заявления является необходимой предпосылкой реализации права на судебную защиту. Разрешение гражданского дела по существу осуществляется судом первой инстанции в результате его разбирательства в судебном заседании. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - ГПК) призван установить строгий порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, при котором последовательность совершения процессуальных действий является одним из условий вынесения законного и обоснованного судебного постановления. В соответствии с принципом гласности участники процесса имеют право с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства (ст. 10 ГПК). Для реализации функций по руководству судебным заседанием председательствующий наделен специальными полномочиями (ст. 156 ГПК), нацеленными на создание деловой атмосферы, авторитета суда, правильному восприятию процесса его участниками. Участники процесса могут возражать относительно действий председательствующего, оформлять свои возражения в письменном виде или путем фиксации в протоколе заседания. Протокол – очень важный процессуальный документ, в котором должен фиксироваться ход судебного заседания в первой инстанции, а также каждое совершаемое вне судебного заседания процессуальное действие. Согласно ст. 228 ГПК ведение протокола в суде первой инстанции обязательно. В нем должны быть полно и четко, с соблюдением последовательности отражены все процессуальные действия. В ряде случаев закон устанавливает обязанность занести в протокол и удостоверить сделанное заявление заинтересованным лицом или иным участником процесса. Протокол имеет важное значение. Он позволяет всем вышестоящим судам проверить законность и обоснованность судебных постановлений, в частности, и на основе протокола судебного заседания установить соблюдены ли все требования закона при рассмотрении дела и соответствует ли решение суда доказательствам, исследованным в судебном заседании. Записи в протоколе должны отражать последовательно весь ход судебного разбирательства - от начала слушания дела до вынесения и оглашения судебного решения. В протоколе не должно быть сокращений слов. Объяснения лиц, участвующих в деле, показания свидетелей, экспертов, пояснения специалистов должны записываться в первом лице. В соответствии со ст. 364 ГПК решение суда подлежит

отмене, если в деле отсутствует протокол. Содержание протокола судебного заседания определено в ст. 229 ГПК. Он должен отражать все существенные сведения о разбирательстве дела. Протокол составляет и подписывает секретарь судебного заседания. Он должен быть подписан также председательствующим. Все внесенные и дополнения должны быть оговорены и удостоверены их подписями. Для обеспечения полноты протокола суд может использовать стенографирование, средства аудиозаписи и иные технические средства. В протоколе должно быть указано на использование технических средств. Стенограмма и носитель аудиозаписи приобщаются к протоколу судебного заседания. Стенограмма и носитель аудиозаписи должны быть расшифрованы. Закон устанавливает достаточно короткие сроки для составления и подписания протокола - три дня после окончания судебного заседания и не позднее, чем на следующий день после совершения отдельного процессуального действия. Лица, участвующие в деле, их представители вправе ознакомиться с протоколом и в течение пяти дней со дня его подписания председательствующим и секретарем судебного заседания подать в письменной форме замечания на протокол с указанием на допущенные в нем неточности и (или) на его неполноту (ст. 231 ГПК). В представленных замечаниях должно быть указано, в чем выразилась неточность, например искажение в протоколе показаний и объяснений, данных сторонами, иными лицами, участвующими в деле, свидетелями, экспертами, специалистами, а также какие сведения, имеющие значение для дела, судом не были внесены в протокол (неполнота). Замечания на протокол рассматриваются в пятидневный срок судьей, подписавшим протокол единолично, без вызова лиц, подавших замечания на протокол. По результатам рассмотрения замечаний на протокол суд может вынести определение об их полном или частичном отклонении или удостоверить их правильность. Закон не предусматривает возможности обжалования определения об отклонении замечаний, однако они должны быть приобщены к делу во всяком случае (ст. 232 ГПК). Совершенно очевидно, что имеющееся в ГПК правовое регулирование протокола не адекватно его исключительной правовой значимости. Отсутствуют правовые гарантии соответствия содержания протокола судебному разбирательству. Практически протокол отдан полностью во власть председательствующего в судебном заседании судьи и секретаря, что недопустимо, так, как возможны профессиональные недостатки и злоупотребления со стороны судьи и секретаря. Не секрет, что качество протоколов в российских судах не соответствует требованиям закона и одна из основных причина этому, по нашему мнению, несовершенство ГПК. Требование к протоколу (ч. 1 ст. 229 ГПК) о всех **существенных** сведениях разбирательства дела конкретизировано в ч. 2 той же статьи. Но этого недостаточно. Это требование неудачно сформулировано в законе и практически заведомо невыполнимо, поскольку поставлено в прямую зависимость от степени профессиональной адекватности: внимательности, грамотности, заинтересованности конкретного судьи и секретаря, их профессиональной мотивации и т.п. В законе необходимо сформулировать требование о максимальной полноте протокола, без какой либо возможности допускать отклонения от фиксации происходящего в судебном разбирательстве. Право участников процесса с помощью средств аудиозаписи фиксировать ход судебного разбирательства и подавать замечания на протокол выглядит как мера возможного поведения (и не более того). Это право предусматривает обязанность председательствующего в заседании судьи не препятствовать в аудиозаписи процесса, обязывает рассмотреть поданные замечания

на протокол и вынести по своему усмотрению соответствующее определение. Логично предположить, что неадекватность протокола существу судебного разбирательства может спроецироваться и на недобросовестность судьи при рассмотрении замечаний на протокол. Отсутствует норма об обязанности судьи рассмотреть имеющуюся у участников процесса аудиозапись процесса и в случае сомнений провести специальное судебное заседание по рассмотрению замечаний на протокол. Норма второго абзаца ч. 1 ст. 230 ГПК на практике не применяется, поскольку ни суд, ни секретарь судебного заседания не используют средств аудиозаписи. Обычно аудиозапись процесса производится сторонами процесса, поэтому ст. 230 ГПК необходимо дополнить нормой о приобщении к протоколу данной аудиозаписи по ходатайству сторон, иных участников процесса. Срок изготовления протокола не согласуется с иными процессуальными сроками. Например, если судебное разбирательство закончилось вынесением судебного решения, то в суде гражданину не выдадут дело для ознакомления с протоколом (протокол существует в деле), пока не будет изготовлено решение в окончательной форме (оно же подшивается в дело). На практике у гражданина появляется возможность ознакомиться с протоколом только через несколько недель после окончания судебного разбирательства в суде первой инстанции и срок подачи замечаний на протокол формально пропущен. Для устранения данных недостатков необходимо в ГПК специально прописать право участника процесса требовать выдачи ему протокола для ознакомления отдельно от гражданского дела. Все вышеперечисленные предложения по совершенствованию правового регулирования протокола не будут иметь своей силы без внедрения в ГПК процедуры обжалования действий суда, связанных с ведением, составлением протокола, рассмотрением замечаний на протокол и вынесением соответствующего определения. Учитывая исключительную процессуальную важность и значимость протокола необходимо внедрить в ГПК процедуру обжалования указанных действий суда. **Источники:**

Литература

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 02.11.2013)