

Секция «8. Проблемы правового регулирования в сфере финансов»

Есть ли будущее у института медиации в России?

Черниенко Юлия Михайловна

Студент

Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет,

Москва, Россия

E-mail: crut.yul@yandex.ru

Научный руководитель

старший преподаватель Соколова Галина Васильевна

Избегайте судиться. Убедите вашего соперника прийти к компромиссу. Обратите его внимание на то, что номинальная победа в суде – это часто реальное поражение в расходах и трате времени.

Авраам Линкольн

Мы живем в эпоху динамичного развития в России рыночных отношений и межгосударственных экономических связей, что порождает большое количество споров, которые требуют судебного вмешательства. Однако на сегодняшний день суды общей юрисдикции наравне с арбитражными судами просто завалены огромным количеством гражданских дел, что впоследствии отражается на эффективности судебных разбирательств. Поэтому не так давно в Российской Федерации подняли вопрос о необходимости внедрения института медиации. Итак, медиация – это процесс, в котором участвует третья сторона, помогающая урегулировать разногласия между конфликтующими сторонами и по возможности их разрешить.

В России процедура медиации была введена только 1 января 2011 года в связи с принятием Федерального закона N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)". После этого, вокруг данной процедуры образовалось большое количество разногласий и прений о возможности реального функционирования данного института в рамках отечественного законодательства.

Статистика показывает, что после юридического разбирательства стороны часто разрывают друг с другом, и доверительные отношения между ними становятся невозможными на долгие годы или даже на всю жизнь. По закону суд обязан приложить все усилия для взаимного примирения сторон, и приблизительно в каждом третьем деле стороны действительно удается примирить. То есть порой дело заканчивается без необходимости вынесения судом того или иного решения.

Отличия медиации от судебного разбирательства заключается в том, что:

Во - первых, процедура медиации подразумевает добровольность, в то время как судебное разбирательство может начаться против воли одной из сторон. Во - вторых, медиатор выбирается сторонами, судья же назначается.

Но главное отличие, на наш взгляд заключается в том, что судебный процесс строится на принципе состязательности сторон, в то время как медиация на принципе сотрудничества сторон.

Мы выделили ряд проблем института медиации, исходя из положений ФЗ N 193-ФЗ

:

1) ч1. Ст.15 Деятельность медиатора может осуществляться как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе.

Да ст. 16 предусмотрены требования к лицам, занимающимся медиацией на профессиональной основе, но что касается второй категории, касающейся людей, которые занимаются такими урегулированиями на непрофессиональной основе? Не создаст ли неточность формулировок еще больший бум исковых заявлений, только теперь уже в адрес самих медиаторов.

2) ч 2.ст.10 Оплата деятельности по проведению процедуры медиации медиатора, медиаторов и организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, осуществляется сторонами в равных долях, если они не договорились об ином.

Возникает вопрос, захотят ли стороны в равных долях оплачивать затраты? Не говоря уже о том, что стоимость услуг медиатора: 2000 рублей – организационный сбор при обращении, а далее почасовая оплата 2000 рублей час.

3)Но главная проблема на наш взгляд, заключается в том, что сегодня процедура медиации не является обязательной. Если будет официально принято решение о том, что применение процедуры медиации обязательно, то соответственно молниеносно возрастет потребность в данном правовом институте, что в свою очередь, ускорит его развитие.

Еще один вопрос, на который хотелось бы ответить: Почему, не смотря на явные плюсы медиации, не все стремятся к ней прибегнуть? Ответ прост: это страх, основанный на незнании правовых основ урегулирования спорных вопросов при помощи посредника. Мало кто знает, что согласно статье 17 вышеупомянутого ФЗ: Медиаторы и организации, осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации, несут ответственность перед сторонами за вред, причиненный сторонам вследствие осуществления указанной деятельности, в порядке, установленном гражданским законодательством.

Литература

1. Медиатор: <http://xn--8sbokd6affhfo7a2k.xn-p1ai/mediation.html>
2. Консультант Плюс. ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника»: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=148723>
3. СРО «Альянс профессиональных медиаторов». Стоимость услуг: <http://www.profmediator.ru/ru/stranitsi/stoimost-uslu>
4. Гарант. Закон Ру. Первая социальная сеть для юристов: <http://zakon.ru/Discussions/problemy>.
5. Российский центр правовой помощи : <http://www.lawyers.su/mediatsiya>