

Секция «8. Проблемы правового регулирования в сфере финансов»

"Соотношение норм о возврате неосновательного обогащения с виндикационными требованиями"

Воронина Елизавета Дмитриевна

Студент

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет,
Москва, Россия*

E-mail: teardrop93@mail.ru

Научный руководитель

ассистент Якимова Екатерина Сергеевна

СООТНОШЕНИЕ НОРМ О ВОЗВРАТЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ С ВИНДИКАЦИОННЫМИ ТРЕБОВАНИЯМИ

Воронина Е.Д.

Финансовый Университет

при Правительстве РФ

г. Москва

Научный руководитель: асс. Якимова Е.С.

В юридической практике часто встречаются ситуации, когда одно лицо в результате событий или действий присваивает имущество другого лица без достаточных оснований, в результате чего возникают внедоговорные обязательства. Например, к их числу относятся обязательства, возникающие из неосновательного обогащения. Представляет интерес соотношение требований, связанных с возвратом неосновательного обогащения, с другими прямо предусмотренными законом требованиями о возврате имущества.

Кондикционные обязательства по своей правовой природе являются внедоговорными и относятся к числу охранительных. Такие обязательства имеют своей задачей защиту имущественных прав и интересов граждан и организаций, обеспечивая потерпевшему восстановление его имущественного положения.

В соответствии с нормой, закрепленной в ст. 1102 ГК РФ выделим основные признаки обязательств из неосновательного обогащения:

- такое обогащение должно производиться только за счет другого лица;
- осуществляется за счет приобретения (сбережения) чужого имущества потерпевшего лица;
- у обогатившегося отсутствуют законные основания такого приобретения или сбережения;
- под термином "имущество" должны пониматься не только защищаемые правом все материальные блага, но также любые имущественные права;
- под указанными в статье "основаниями" следует понимать не только законы, правовые акты, но и различные юридические факты, которые предоставляют субъекту обязательственного правоотношения основание на получение какого-либо имущественного права в соответствии со ст. 8 ГК РФ;
- неосновательное обогащение имеет место независимо от действий сопричастных к нему лиц и их воли[1].

Важно отметить, что неправомерность поведения не относится ни к обязательным, ни даже к характерным условиям неосновательного обогащения.

Согласно ст. 1103 ГК РФ, поскольку иное не установлено ГК РФ, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, нормы, предусмотренные гл. 60 ГК РФ подлежат применению также к требованиям об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения. Интерес представляет соотношение таких требований с кондиционными.

В первую очередь необходимо выделить признаки таких обязательств, поскольку они много общего. Так, оба вида обязательств могут возникнуть в результате как добросовестных, так и недобросовестных действий лица. Кроме того, при исполнении таких обязательств имущество потерпевшего обычно возвращается ему в натуре. В обоих случаях потерпевший вправе требовать от неосновательного приобретателя возврата доходов, которые он извлек или мог извлечь при таком пользовании его имуществом. ВАС РФ указал, что при наличии договорного правоотношения виндикационные и кондикционные иски предъявлены быть не могут[2]. Итак, кондикционное и виндикационное требования являются схожими, поскольку могут быть успешно применены для защиты вещных прав. Важной задачей является определение основных различий рассматриваемых требований, а также рассмотрение особенностей субсидиарного применения норм главы 60 ГК РФ к виндикационным требованиям.

Первое различие заключено в предмете: предметом виндикации является та же самая сохранившаяся в натуре индивидуально-определенная вещь, которая была у собственника до завладения ею. При неосновательном обогащении возврату подлежит однородная вещь[3]. Имущество потерпевшего в общей массе ответчика обезличено, но находится у него без правового основания, поэтому и подлежит истребованию.

Следующий критерий различия - условия удовлетворения искового требования. При виндикации собственник или титульный владелец вправе истребовать свое имущество от добросовестного приобретателя только при том условии, что оно выбыло из его владения помимо его воли. При неосновательном обогащении имущество возвращается потерпевшему независимо от того, каким путем оно выбыло из его владения. Здесь возможна утрата в результате действий ответчика, истца, третьих лиц, а также в результате определенных событий. Однако виндицировать имущество можно в любом случае и у всякого лица кроме прямо установленных законом случаев, когда неосновательное обогащение не подлежит возврату.

Также различия обнаруживаются при сравнении обязательств по способу приобретения. Для удовлетворения виндикационного иска необходимо, чтобы истребуемая вещь была приобретена непосредственно тем лицом, у которого она истребуется, а также, чтобы владение было незаконным. При истребовании имущества вследствие неосновательного обогащения, обстоятельства, ставшие причиной безосновательного нахождения имущества у приобретателя, значения не имеют. То есть субъектом виндикационного требования всегда является собственник или иной титульный владелец, утративший владение вещью, а субъектом кондикционного - лицо, утратившее титул собственника[4]. Е.А. Суханов отмечает, что требование вследствие неосновательного обогащения может иметь место не только при приобретении, но и при сбережении имущества за счет иного лица[5].

Также необходимо отметить, что на основании увеличения имущества приобрета-

теля, которое произошло неосновательно, возникает новое правоотношение - кондикционное обязательство, а при виндикации факт нарушения правомочия собственника влечет за собой изменение существующего правоотношения, нового правоотношения не возникает [6].

При истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе потребовать от лица, которое знало или должно было знать, что его владение незаконно, возврата или возмещения всех доходов, которые это лицо извлекло или должно было извлечь за все время владения, а от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или должен был извлечь со времени, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества. Владелец, как добросовестный, так и недобросовестный, в свою очередь вправе требовать от собственника возмещения произведенных им необходимых затрат на имущество с того времени, с которого собственнику причитаются доходы от имущества.

Добросовестный владелец вправе оставить за собой произведенные им улучшения, если они могут быть отделены без повреждения имущества. Если такое отделение улучшений невозможно, добросовестный владелец имеет право требовать возмещения произведенных на улучшение затрат, но не свыше размера увеличения стоимости имущества. Кроме того, к виндикационному требованию, в соответствии с п. 2 ст. 1103 Гражданского кодекса РФ, подлежат применению правила главы 60 ГК РФ. Поскольку, как уже указывалось выше, нормы об обязательствах вследствие неосновательного обогащения применимы к случаям истребования имущества собственником из чужого незаконного владения субсидиарно, следует определить, какие именно нормы о неосновательном обогащении будут влиять на разрешение подобных споров. Ю.К. Толстой, кондикционный иск может сопутствовать, сопровождать виндикационный иск, что имеет место при производстве расчетов по доходам и расходам, при ухудшении состояния имущества и т.д. [7].

Президиум ВАС указывает на эффективность виндикационного иска для защиты права собственности на помещения от посягательства третьих лиц. Однако стоимость полученных, но не оплаченных ответчиком по такому иску коммунальных услуг является уже его неосновательным обогащением и должна взыскиваться уже на основании гл. 60 ГК РФ. Если же имущество, обладавшее индивидуализирующими его признаками, переработано и (или) утратило свое первоначальное назначение, собственник также вправе требовать лишь возмещения ему стоимости утраченного по правилам о неосновательном обогащении. Потерпевший вправе требовать возмещения стоимости неосновательного обогащения на основании п. 1 ст. 1105 ГК РФ и в том случае, когда неосновательно приобретенное имущество не может быть использовано по назначению ввиду его полного износа [8].

Переходя к вопросу начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, важно упомянуть, что согласно п. 2 ст. 1107 ГК РФ они подлежат начислению только на сумму неосновательного денежного обогащения, а не на стоимость полученного владельцем имущества [9].

Неосновательное сбережение, возникающее у владельца имущества вследствие его неправомерного пользования имуществом (п. 2 ст. 1105 ГК РФ), может быть выражено только в денежных средствах. Поэтому, согласно мнению ФАС Северо-Западного окру-

га, с того момента, когда владелец узнал или должен был узнать о неосновательности своего сбережения в связи с вышеизложенными обстоятельствами, и до момента возмещения потерпевшему того, что было сбережено, на сумму неосновательного сбережения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами[10].

Что же касается субсидиарного применения ст. 1108 ГК РФ к нормам второго абзаца ст. 303 ГК РФ, то следует выделить особенности, такие как то обстоятельство, что несмотря на предусмотренное статьей 1108 ГК РФ возмещение только тех затрат, которые были направлены на сохранение и содержание имущества, тем не менее, статья 303 ГК РФ ясно указывает, что возмещению подлежат любые затраты на имущество. Кроме того, статья 1108 ГК РФ предусматривает, что возмещение затрат владельца, о котором говорится в ст. 303, должно происходить с зачетом полученных им выгод от незаконного владения имуществом. А в соответствии со ст. 1108 ГК РФ, владелец утрачивает свое право на возмещение затрат, когда он умышленно удерживал имущество, подлежащее возврату. Судебная практика говорит о том, что если владелец умышленно задерживает вещь с того момента, как он узнал или должен был узнать о неосновательности своего владения, он, в силу п. 2 ст. 1104 и статьи 1108 ГК РФ, не вправе требовать возмещения понесенных им затрат на содержание и сохранение вещи[11]. Таким образом, мы делаем вывод, что правила о порядке расчетов между сторонами при виндикации, определенные в статье 303 ГК РФ, являются специальными по отношению к положениям гл. 60 ГК РФ о неосновательном обогащении и должны применяться с учетом их преимущества перед положениями главы 60 ГК РФ.

В ходе проведенного анализа российского законодательства и судебной практики на предмет сходств и различий институтов кондикции и виндикации можно сделать вывод о том, что институт обязательств вследствие неосновательного обогащения носит универсальный характер: нормы, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, могут применяться как самостоятельно, так и в совокупности с нормами, регулируемыми соответствующие гражданско-правовые отношения.

[1] Постатейный комментарий к ч. 2 ГК РФ. М.: Контракт-ИНФРА-М-Норма, 1999. С. 729

[2] Постановление Президиума ВАС РФ от 03.12.2002 N 5498/02 // Вестник ВАС РФ. 2003. N 8. С. 62 - 63

[3] Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 06.04.2004 по делу N А74-3136/03-К1-Ф02-1066/04-С2.

[4] Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.11.2000 по делу N Ф04/2943-669/А70-2000.Е.А.

[5] Гражданское право: В 4 т. Т.4 Обязательственное право: учебник под ред. Е.А. Суханова (3-е издание, переработанное и дополненное). М.: Волтерс Клувер, 2008

[6] Донцов С.Е. Гражданско-правовые внедоговорные способы защиты социалистической собственности. М.: Юридическая литература, 1980. С. 18.

[7] Толстой Ю.К. Проблема соотношения требований о защите гражданских прав // Правоведение. 1999. N 2. С. 141.

[8] Постановление Президиума ВАС РФ от 06.04.1999 N 5771/98 // Вестник ВАС РФ. 1999. N 8. С. 25 - 26.

[9] Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 13.09.2001 по делу N А78-16/91-Ф02-1911/00-С2; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 07.05.2002 по

делу N А56-34226/01.

[10] Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.12.2003 N А56-5183/03

[11] Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа. Обобщение практики рассмотрения споров, связанных с неосновательным обогащением.

Литература

1. Толстой Ю.К. Проблема соотношения требований о защите гражданских прав // Правоведение. 1999. N 2. С. 141.
2. Гражданское право: В 4 т. Т.4 Обязательственное право: учебник под ред. Е.А. Суханова (3-е издание, переработанное и дополненное). М.: Волтерс Клувер, 2008.
3. Донцов С.Е. Гражданско-правовые внедоговорные способы защиты социалистической собственности. М.: Юридическая литература, 1980. С. 18.
4. Постатейный комментарий к ч. 2 ГК РФ. М.: Контракт-ИНФРА-М-Норма, 1999. С. 729.
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 03.12.2002 N 5498/02 // Вестник ВАС РФ. 2003. N 8. С. 62 – 63.

Слова благодарности

Огромная благодарность Екатерине Сергеевне Якимовой за ее терпение, участие и помощь в написании работы.