

Секция «8. Проблемы правового регулирования в сфере финансов»

Проблемы регулирования ответственности за субсидированный импорт:

Россия, Таможенный Союз, ВТО

Щукина Ольга Владимировна

Студент

Уральская государственная юридическая академия, Институт прокуратуры,

Екатеринбург, Россия

E-mail: sphynx_nt@mail.ru

В августе 2012 года Российская Федерация стала членом Всемирной торговой организации и в соответствии с этим взяла на себя определенный ряд обязательств, связанных с регулированием внешнеторговой деятельности. В то же время Россия является членом Таможенного Союза с Белоруссией и Казахстаном (далее - Таможенный Союз, ТС), перед которым также имеет ряд обязательств, и в конце концов имеет собственное внутреннее законодательство, регулирующее внешнеэкономическую деятельность.

Таким образом, ссылаясь на п.4 ст. 15 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которым нормы международного права и международные договоры являются частью правовой системы РФ и подлежат преимущественному применению, если внутреннее законодательство им не соответствует, можно сделать следующие выводы:

1) Соглашение Таможенного Союза о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер к третьим странам 25.01.2008г (далее - Соглашение ТС) для РФ является обязательным и соответственно подлежит применению по отношению к странам, не входящим в Таможенный Союз;

2) Российская Федерация является членом ВТО и взяла на себя обязанность привести собственное законодательство в соответствие с нормами ВТО, а значит в последствии и применять нормы ВТО к внешнеэкономическим отношениям;

3) До настоящего момента остаётся действующим ФЗ №165 "о специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров 08.12.2003г. Может ли РФ применять его в данном случае к отношениям внутри Таможенного Союза, так как нормы регулирующие внешнеэкономические отношения между странами-сторонами ТС в настоящее время отсутствуют?

Следовательно, частью российской правовой системы одновременно являются и нормы Таможенного Союза и нормы права ВТО, которые не имеют преимуществ в применении относительно друг друга и в то же время имеют существенные расхождения, что недопустимо.

Большинство государств-членов Таможенного Союза не входят во Всемирную торговую организацию, а значит не обязаны действовать в соответствии с нормами ВТО. В то же время РФ, следуя нормам Таможенного Союза должна применять их к третьим странам, даже если они являются членами ВТО, а если те являются членами ВТО, то регулирование должно осуществляться в соответствии с нормами последней.

В итоге Российская Федерация имеет обязательства регулировать внешнеэкономические отношения в соответствии с нормами двух правовых систем одновременно, что в виду различий в правовом регулировании не представляется возможным+.

Наличие подобных проблем может быть объяснено тем, что Российская Федерация выбрала специфический путь присоединения к ВТО: не через перевод правовых норм и принятие отдельного закона, а посредством приведения в соответствие с правом ВТО всего внутреннего законодательства.

Теперь стоит перейти к вопросам применения компенсационных мер в качестве ответной реакции на субсидированный импорт. В первую очередь, следует отметить, что компенсационные меры расцениваются экономистами как специальные и регулирование данных мер имеется в обеих правовых системах, но с существенными различиями.

Правовой основой применения государствами субсидий и компенсационных мер в ВТО по отношению к национальным компаниям является Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам (далее - СКМ), которое было принято по результатам Уругвайского раунда переговоров государств-членов ВТО в 1993 г. Поскольку субсидирование в наибольшей степени применяется именно в сельском хозяйстве, развитию которого все страны придают большое значение, торговля аграрной продукцией была выведена из Соглашения о субсидиях и компенсационных мерах. Регулированию аграрных вопросов было специально посвящено Соглашение по сельскому хозяйству. Кроме того, были предприняты первые шаги в отношении регулирования субсидий в индустрии услуг в рамках Генерального соглашения по торговле услугами (далее - ГАТС).

В Российской Федерации правовой основой применения субсидий, а также мер ответственности по отношению к третьим странам является Соглашение Таможенного Союза о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер по отношению к третьим странам, 25.01.2008г. В тоже время остаются в силе Федеральный закон от 08.12.2003 г. «о специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» №165-ФЗ и Федеральный закон от 08.12.2003 г. «об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» №164-ФЗ.

В первую очередь стоит решить вопрос о том, что в данных правовых системах понимается под понятием «компенсационные меры», чтобы в дальнейшем вести речь об особенностях их применения.

Соглашение ТС определяет компенсационные меры, как - меры по нейтрализации воздействия специфической субсидии экспортирующего иностранного государства на отрасль экономики государств Сторон, применяемая по решению компетентного органа посредством введения компенсационной пошлины, в том числе предварительной компенсационной пошлины, либо путём одобрения добровольных обязательств, принятых уполномоченным органом субсидирующего иностранного государства или экспортером.

В праве ВТО точного определения компенсационных мер не содержится, их сущность может быть выведена из норм СКМ, согласно которому к компенсационным мерам относятся компенсационные пошлины, временные меры и добровольные обязательства.

Единственным различием в данных понятиях является основание их применения: в РФ и ТС – наличие специфической субсидии, в ВТО – любой субсидии, причиняющей неблагоприятные последствия, указанные в СКМ.

Таким образом, российское законодательство и нормы ТС сужают круг субсидий, за применение которых могут быть применены меры ответственности по сравнению с правом ВТО.

При этом в соответствии со ст. 5 СКМ неблагоприятными последствиями, дающими

основание применять компенсационные меры, являются: нанесение субсидированием ущерба отечественной промышленности государства-члена, аннулирование или сокращение выгод, прямо или косвенно извлекаемых другими членами по ГАТТ 1994 г., серьёзное ущемление интересов другого государства-члена. В дальнейшем СКМ даёт определение только понятию «серьёзное ущемление интересов», а в чём должны выражаться ущерб для отечественной отрасли и аннулирование и сокращение выгод остаётся неясным.

Нормы Таможенного Союза, как и российское законодательство основанием для применения компенсационных мер считают материальный ущерб отрасли экономики государств Сторон, угрозу причинения материального ущерба отрасли государств Сторон или существенное замедление создания отрасли экономики государств Сторон.

Далее рассмотрим по отдельности имеющиеся основания для применения компенсационных мер, принятые обеими правовыми системами.

Во-первых, нанесение ущерба отечественной промышленности государства. С точки зрения российского законодательства и норм ТС признаётся только материальный ущерб, понятие которого даётся в ст. 2 Соглашения ТС: - подтвержденное доказательствами ухудшение положения отрасли экономики государств Сторон, которое выражается, в частности, в сокращении объема производства аналогичного товара в государствах Сторон и объема его реализации на рынке государств Сторон, снижении рентабельности производства такого товара, а также в негативном воздействии на товарные запасы, занятость, уровень заработной платы в данной отрасли экономики государств Сторон и уровень инвестиций в данную отрасль экономики государств Сторон. Аналогичное определение содержится и в ФЗ № 165.

Во-вторых, серьёзное ущемление интересов, признаваемое основанием в праве ВТО, раскрытое в ст. 6 СКМ: если общая величина субсидирования в стоимости товара превышает 5%.: субсидий на покрытие эксплуатационных убытков отрасли промышленности; субсидий на покрытие эксплуатационных убытков предприятия, исключая единовременные меры, которые не являются повторяемыми и не могут повторяться для данного предприятия, и которые предоставляются только для того, чтобы дать время для реализации долгосрочных решений и избежать острых социальных проблем; прямого списания задолженности, например, списания задолженности государству, и субсидий на погашение долга. В тоже время в дальнейших пунктах данной статьи делается оговорка, что серьёзное ущемление интересов имеет место при наличии следующих последствий: вытеснение или затруднение импорта аналогичного товара другого члена на рынок субсидирующего члена; вытеснение или затруднение экспорта аналогичного товара другого члена на рынок какой-либо третьей страны; значительное занижение цены субсидированного товара по сравнению с ценой аналогичного товара другого члена на одном и том же рынке, либо значительное сдерживание роста цен, падение цен или падение продаж на одном и том же рынке; увеличение доли субсидирующего члена на мировом рынке того или иного сырьевого товара по сравнению со средней долей, которую он имел за предшествующий трехлетний период, и это увеличение является устойчивой тенденцией на протяжении периода, когда осуществлялось субсидирование.

Таким образом, можно отметить некоторое сходство между последствиями, входящими в серьёзное ущемление интересов по праву ВТО и материальным вредом по российскому законодательству, при этом понятие серьёзного ущемления интересов гораздо

шире, чем понятие материального ущерба, что предоставляет Российской Федерации меньше возможностей для применения компенсационных мер по Соглашению ТС, а значит обеспечивает и меньшую защищённость российских производителей во внешне-торговых отношениях.

Литература

1. Конституция РФ, 1993 г.
2. Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам ВТО, 1993г.
3. Соглашение Таможенного Союза о применении специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мер к третьим странам от 25.01.2008г
4. Федеральный закон от 08.12.2003 г. «о специальных защитных, антидемпинговых и компенсационных мерах при импорте товаров» №165-ФЗ