

Секция «6. Экономическая и информационная безопасность: проблемы»

Проблемы правовой ответственности "фиктивных юридических лиц": правовые средства борьбы с "фирмами-однодневками"

Смирнов Николай Наилевич

Аспирант

*ГОУ ВПО "Марийский государственный университет юридический, Йошкар-Ола,
Россия*

E-mail: nick_smirnov@rambler.ru

Научный руководитель

д. ю. н. Михеева Татьяна Николаевна

1. Постановка проблемы

Правоприменительная практика правоохранительных органов свидетельствует о массовом использовании фирм-однодневок в преступных схемах противоправного завладения активами компаний и их последующего отмыwania, ухода от уплаты налогов, монополистических сговоров в целях завышения цен на отдельные виды сырья и продукции, а также в целях манипулирования рынком. При этом в профессиональный юридический и финансовый оборот вошло новое понятие «фиктивное юридическое лицо». Подобные примеры, безусловно, носят исключительно противозаконный характер и свидетельствуют о регулярном использовании конструкции юридического лица при совершении различного рода правонарушений в публично-правовой сфере.

Неслучайно, экс-председателем Банка России Сергеем Игнатьевым, было отмечено: «Фирмы-однодневки - это просто беда нашей экономики. Чтобы понять масштабы проблемы, приведу несколько цифр. Всего «действующих», зарегистрированных в ФНС России коммерческих организаций 3,9 млн, из них в форме ООО - 3,6 млн. Реально действующих организаций, т.е. тех, которые проводят хоть какие-то платежи через банковскую систему, примерно 2 млн. Остальные - примерно половина, - видимо, ждут своего часа. Из числа организаций, проводящих платежи через банковскую систему, 11% организаций не платят вообще никаких налогов, еще 4-6% организаций платят чисто символические суммы...» .

Поэтому в свете современного реформирования законодательства о юридических лицах особое практическое значение представляет выработка единой концепции эффективного противодействия использованию фиктивных юридических лиц при совершении различного рода экономических правонарушений. Представляется, что одним из наиболее действенных правовых средств борьбы с фирмами-однодневками может являться введение в законодательство института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц.

2. Действующее законодательство и его оценка

Действующий российский уголовный закон не определяет юридическое лицо субъектом преступления и, следовательно, уголовной ответственности. В силу закрепленного в уголовном праве принципа личной ответственности виновного в преступлении лица, уголовную ответственность несет лишь физическое лицо, то есть конкретный человек. В доктрине уголовного права отмечается, что уголовное наказание неприменимо

к юридическим лицам «в силу того, что в отношении корпорации нельзя реализовать органически присущую ему карательную, репрессивную функцию – лишение или существенное ограничение основных благ человеческой личности – чести, достоинства, жизни, свободы, семьи, собственности и т.п.» .

Вместе с тем не следует забывать, что в настоящее время юридическое лицо используется в схемах рейдерских захватов добросовестных хозяйствующих субъектов, ухода от уплаты налогов и многих других преступных по своему содержанию деяниях. В специальной юридической литературе отмечается, что «институт уголовной ответственности юридического лица в его нынешнем виде, т.е. в течение последних примерно 100-150 лет, явился закономерной попыткой государства усилить контроль над негативными последствиями, прежде всего деловой активности крупных корпораций. Именно в этот период времени резко обозначилась тенденция большого бизнеса к монополизации, к игнорированию в ряде случаев интересов потребителя и общества» .

На ряд негативных аспектов противоправного поведения юридических лиц обратил внимание руководитель Следственного комитета России, профессор Бастрыкин А.И., который по этому поводу пишет: «преступность юридических лиц способствует повышению степени криминогенности общества в целом, в частности порождает или создает условия для развития таких опасных социальных явлений, как коррупция (особый ее вид – корпоративная коррупция), экологическая преступность, финансирование терроризма и организованной преступности» .

Изложенные примеры не могут быть ограничены составами административного, налогового, гражданского правонарушений. В подобных случаях, во-первых, является объективной общественной опасностью деяний юридических лиц. Во-вторых, меры административной ответственности в ряде случаев являются неэффективными последствиями, совершенных правонарушений. Вышеприведенные доводы определяют необходимость применения к юридическому лицу мер ответственности уголовно-правового характера.

3. Предложения по совершенствованию законодательства

Новый виток полемики об уголовной ответственности юридических лиц напрямую связан с подготовкой Следственным комитетом Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» .

Из пояснительной записки следует, что проект данного закона направлен на формирование механизма уголовно-правового противодействия участию юридических лиц в преступной деятельности и предусматривает положения, регламентирующие основания уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц, круг субъектов, подлежащих уголовно-правовому воздействию, виды мер уголовно-правового характера, основания освобождения юридического лица от уголовно-правового воздействия, основания возникновения и сроки судимости юридических лиц, а также уголовно-процессуальную форму реализации уголовно-правового воздействия в отношении причастных к преступлению юридических лиц, которые в своей совокупности образуют самостоятельный правовой институт уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц .

Анализ данного законопроекта свидетельствует, что его разработчики со всей ответственностью осознают необходимость постепенного изменения действующего уго-

ловного законодательства. Поэтому в пояснительной записке к проекту закона специально отмечено, что во избежание коренного изменения традиционной для российского уголовного права доктрины личной виновной ответственности (статьи 5 и 19 УК РФ) предусматривается правовая конструкция, предполагающая отнесение уголовно-правового воздействия в отношении причастных к преступлению юридических лиц не к одному из видов уголовного наказания, а к предусмотренным разделом VI УК РФ иным мерам уголовно-правового характера. При таком подходе юридическое лицо, как и ранее, не рассматривается в качестве субъекта преступления, однако в случае причастности к преступлению, совершенному физическим лицом, будет подвергаться мерам уголовно-правового воздействия.

Конкретные виды мер уголовно-правового характера согласно законопроекту предложено закрепить в статье 1047 УК РФ, согласно которой по решению суда причастному к преступлению юридическому лицу может быть назначена одна или несколько следующих мер уголовно-правового характера:

- а) предупреждение;
- б) штраф;
- в) лишение лицензии, квоты, преференций или льгот;
- г) лишение права заниматься определенным видом деятельности;
- д) запрет на осуществление деятельности на территории Российской Федерации;
- е) принудительная ликвидация.

Именно в качестве исключительных предусмотрены такие виды мер воздействия, как ликвидация и запрет на осуществление деятельности на территории Российской Федерации, которые могут быть назначены только юридическим лицам, созданным в целях совершения или сокрытия преступления, то есть «фирмам-однодневкам».

Наиболее существенным предложением, изложенным в проекте федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» является то, что причастность к преступлению определяется как совершение преступления в интересах юридического лица либо как использование юридического лица в целях совершения, сокрытия преступления или последствий преступления. При этом причастность будет иметь место лишь в случаях совершения преступления специальным субъектом, в качестве которого предусмотрены физическое лицо, выполняющее в юридическом лице управленческие функции, либо физическое лицо, осуществляющее в нем фактическое руководство. К категории лиц, осуществляющих фактическое руководство, проектом закона отнесены лица, которые, хотя и не занимали должности в юридическом лице и не действовали от его имени на основании доверенности, однако фактически определяли решения, принимаемые юридическим лицом.

Эти правила вводят фактически в правовой оборот понятие «теневого директора» и делают невозможным уклонение от уголовно-правового воздействия компании, в которых практикуются схемы номинального руководства, при которых лицо, фактически определяющее волю организации, формально-юридически не имеет отношения к его органам управления.

4. Выводы

Предлагаемые изменения уголовного законодательства свидетельствуют, что юридическое лицо рассматривается в качестве инструмента, облегчающего совершение пра-

вонарушения в руках виновных физических лиц. Поэтому для охраны правопорядка необходимо привлекать к ответственности то физическое лицо, которое своей злой волей и в своем противоправном интересе использовало юридическое лицо как инструмент для совершения преступления. В таком случае меры уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц будут преследовать цель не наказания, а цели ограничить или вовсе исключить возможность дальнейшего использования данного юридического лица как средства совершения преступления.

Полагаем, что введение в действующее уголовное право России правового института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц будет служить ключевым шагом на пути приведения действующего российского законодательства в области противодействия преступности юридических лиц мировым стандартам, а также фактически позволит вести борьбу с преступлениями, совершаемыми в интересах или с использованием конструкции юридических лиц. Так, например, аналогичный предлагаемому Следственным комитетом России подход воспринят в таких государствах как Австрия, Албания, Испания, Латвия, Мексика, Перу, где юридическое лицо формально не признается субъектом преступления, но к нему тем не менее могут применяться различные уголовные санкции и эти санкции по своей сути носят скорее уголовно-процессуальный характер.

Литература

1. Бастрыкин А.И. К вопросу о введении в России уголовной ответственности юридических лиц // [http://www.sledcom.ru/blog/detail.php? ID=46194](http://www.sledcom.ru/blog/detail.php?ID=46194) (дата обращения – 30.10.2013).
2. Жуковский В.И. Юридическое лицо как специальный субъект преступления // Современные проблемы понимания государства и права. Материалы Межрегиональной научно-практической конференции. - Ставрополь: Изд-во СКСИ, 2004.
3. Кондрашова Т.В. Уголовное право. Общая часть: Учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2008.