

Секция «4. Актуальные проблемы развития налоговой системы Российской Федерации»

Инвестиционный налоговый кредит: миф или реальность?

Тимофеева Анна Михайловна

Студент

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Юридический факультет,
Москва, Россия*

E-mail: annushka0402@yandex.ru

Научный руководитель

к. ю. н. Ленёва Ирина Геннадиевна

В течении последних лет в качестве одного из основных направлений налоговой политики выделяется налоговое стимулирование инновационной деятельности. На налоговое стимулирование инновационной деятельности на 2013 год и плановый период 2014-2015гг. из средств федерального бюджета было выделено 12, 2 млрд рублей[1].

В системе государственной поддержки инвестиций и инноваций особое место занимает инвестиционный налоговый кредит (ИНК).

ИНК может быть предоставлен по налогу на прибыль организации, а также по региональным и местным налогам.

От налоговых льгот ИНК отличает то, что он основан на принципах платности, срочности и возвратности. Особенностью ИНК является то, что кредитор в лице государства заинтересован в результате использования заемных денежных средств, т.к. направление заемщиком средств на осуществление инноваций и использование достижений научно-технического прогресса позволяет увеличить налоговую базу и сумму поступлений в бюджет за счет экономического роста предприятия.

Для хозяйствующих субъектов возможность применения ИНК позволяет уменьшить текущие налоговые обязательства организации на срок кредитования, что позволяет трансформировать суммы не уплачиваемых в этот период налогов в дополнительный источник финансирования капитальных вложений.

Однако, несмотря на все кажущиеся преимущества данный налоговый стимул не нашел должного развития, и возможность отодвинуть срок расчетов по налогам так и остается теоретической.

Механизм регулирования отношений по предоставлению ИНК базируется на положениях Налогового кодекса РФ и приказах ФНС России[2]. Однако можно заметить, что процедура получения ИНК недостаточно урегулирована.

Так, например, отсутствуют единые методики расчета окупаемости ИНК для организационно-налогоплательщика.

Кроме того, несмотря на затяжную процедуру рассмотрения документов и значительный круг субъектов, вовлеченных в их согласование, в нормативных документах нет ни слова о должностных лицах, несущих ответственность за правильность и своевременность подготовки решений о предоставлении ИНК.

Анализ теоретических основ и практики применения ИНК позволяет выявить основные проблемы, препятствующие его широкому распространению:

1) Среди российских промышленных предприятий остается достаточно большое число низкорентабельных и убыточных предприятий – их число в последнее время сохраняется на уровне 29-34% [3], что полностью исключает для них возможность получения ИНК.

2) Отсутствие в законодательстве о налогах и сборах определения таких понятий как «инновационная деятельность», «техническое перевооружение», «внедренческая деятельность», «особо важный заказ» и др. Такая расплывчатость формулировок обуславливает вероятность влияния субъективного фактора на принятие решений о предоставлении ИНК. Субъективный фактор при предоставлении ИНК проявляется также в том, что выдача кредита сопровождается увеличением рабочей нагрузки на должностных лиц налоговых органов (необходимостью рассмотрения и проверки большого пакета документов, усилением налогового-контроля за налоговой отчетностью и финансовой деятельностью организации-заемщика).

3) Целевая направленность ИНК предопределяет необходимость предоставления пакета документов, подтверждающих право на его получение, состоящего из 11 наименований. Сформированный пакет документов должен быть предоставлен в налоговый орган в течение месяца с момента выдачи документов, в противном случае некоторые из них могут утратить силу. При этом подготовка ряда документов требует значительного времени, соответствующей квалификации и значительных материальных затрат. В среднем величина затрат на формирование пакета документов составляет 2-4% суммы запрашиваемого кредита [4]. При этом при подаче документов на получение ИНК по региональным и местным налогам необходимо учитывать требования регионального и местного законодательства, что создает возможность злоупотребления на местах.

4) Отсутствует четкая регламентация порядка уплаты суммы кредита и процентов по нему. В большинстве случаев государственные органы требуют единовременной выплаты по ИНК после накопления суммы, указанной в договоре, в то время как у организации-заемщика, вынужденной брать такой кредит, этот подход может вызвать финансовые затруднения. Налоговый кодекс не регламентирует сроки и величину выплат ИНК и процентов по нему, а словосочетание "поэтапная уплата" может быть истолковано правоприменителями как угодно.

5) Нерешенным остается и вопрос о том, каким образом должны учитываться расходы на выплату процентов за период действия ИНК и сумм, необходимых для формирования пакета документов. Представители налоговых органов настаивают на неправомерности уменьшения налогооблагаемой прибыли организации на сумму указанных процентов [5]. Таким образом, государство получает и причитающуюся сумму налога, и проценты, в то время как у организации, осуществляющей инновационную деятельность и вынужденной истребовать ИНК, источником покрытия расходов является лишь чистая прибыль, остающаяся после налогообложения.

В этой ситуации позиция налоговых органов является довольно спорной: ИНК является целевым кредитом, следовательно, можно утверждать о связи процентов по такому кредиту с производством и реализацией. Кроме того, об этом свидетельствует и п. 2 ст. 269 НК РФ [6], который не предусматривает учет сумм инвестиционного налогового кредита в качестве собственных средств организации, относя их к долговым обязательствам.

Следует отметить, что для подавляющего числа хозяйствующих субъектов, дей-

ствующих на постсоветском пространстве, внедрение инноваций не рассматривается в качестве первоочередной меры по повышению конкурентоспособности. В результате отсутствия заинтересованности потребителей и инвесторов в научно-технической и инновационной деятельности очень низок спрос на инновации со стороны широкого круга организаций.

В современных условиях налоговая поддержка в виде ИНК наиболее актуальна для малых предприятий, у которых уровень инвестирования в основной капитал достаточно низкий. Однако действующие нормы о предоставлении ИНК сводят на нет попытку его получения со стороны малых и средних предприятий в связи с малой обеспеченностью таких кредитов.

Как показывает правоприменительная практика, на сегодняшний день ИНК представляет собой теоретически возможное право налогоплательщика, не обеспеченное ни взаимными обязанностями налоговых органов, ни прозрачной процедурой его реализации.

На наш взгляд, для преодоления проблем в сфере получения и реализации ИНК необходимо закрепить единую методику, позволяющую рассчитать окупаемость ИНК и учесть реальную экономическую ситуацию на конкретном предприятии (таких методик в экономической литературе разработано достаточно много; их применение позволило бы учесть стоимость, срок полезного использования, норму и способ амортизации того объекта основных средств, под который предприятие оформляет ИНК); применение подобных методик позволило бы расширить круг потенциальных получателей ИНК. Кроме того, необходимо заполнить пробелы в толковании норм, дать четкие формулировки понятий, позволяющих отнести рассматриваемую деятельность к инновационной; определить порядок и сроки погашения задолженности по ИНК; четко определить полномочия органов исполнительной власти в указанной сфере.

До тех пор, пока данные проблемы не будут устранены на законодательном уровне, стимулирование инновационной деятельности и, в том числе, вопросы предоставления ИНК, так и останутся одними из наиболее проблемных в налоговом праве, а институт инвестиционного налогового кредита так и не выйдет за рамки теории.

[1] Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.minfin.ru/> (дата обращения: 15.10.13г.).

[2] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 N 146-ФЗ (в ред. от 23.07.13г.) // Российская газета. - 06.08.1998г. - N 148-149. - ст.ст. 66-68;

Об утверждении Порядка изменения срока уплаты налога и сбора, а также пени и штрафа налоговыми органами: Приказ ФНС России от 28.09.2010 N ММВ-7-8/469@ (ред. от 19.03.2012) // Российская газета. - 12.11.10г. - N 256;

Об утверждении форм Договоров об инвестиционном налоговом кредите: Приказ ФНС РФ от 29.11.05г. N САЭ-3-19/622@ (ред. от 01.04.2011) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. - 23.01.06г. - N 4.

[3] Россия 2013: Статистический справочник, Р76 Росстат. М.: 2013 – 62 с.;

[4] Безбородова Т.И. Учет и анализ инвестиционного налогового кредита, Т.И. Безбородова // Налоги. - 2010. - №2;

[5] О порядке учета в целях налогообложения прибыли процентов по инвестицион-

ному налоговому кредиту: Письмо ФНС России от 02.02.05г. № 02-1-07/2 // Экономика и жизнь. – 2005. - N 13.

[6] Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 05.08.00г. N 117-ФЗ (в ред. от 01.10.13г.) // Парламентская газета. - 10.08.2000г. - N 151-152. – ст. 269.

Литература

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 N 146-ФЗ (в ред. от 23.07.13г.) // Российская газета. - 06.08.1998г. - N 148-149. - ст. 66;
2. Безбородова, Т.И. Учет и анализ инвестиционного налогового кредита, Т.И. Безбородова // Налоги. - 2010. - №2;
3. Бутенко, Л.А. Проблемы налогового администрирования в Российской Федерации: коллективная монография, Л. А. Бутенко и др., под ред. Шуваловой. М.: 2012 - 187с.;
4. Волков, А.А. Методика анализа использования инвестиционного налогового кредита в финансировании инновационных проектов, А.А. Волков. [Электронный ресурс]: URL: <http://referent.mubint.ru/8/5211> (дата обращения: 10.10.13г.);
5. Косов, М. Е., Ягудина, Э. В. Налоговое регулирование инновационной деятельности: монография, М. Е. Косов, Э. В. Ягудина. М.: 2013 – 212с.