

Секция «4. Актуальные проблемы развития налоговой системы Российской Федерации»

ВВЕДЕНИЕ ПРОГРЕССИВНОЙ ШКАЛЫ НДФЛ: ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ

Гончарова Юлия Сергеевна

Москва, Россия

E-mail: Aroma32@yandex.ru

Научный руководитель

профессор Осипова Ирина Васильевна

В России осуществляется глубокое реформирование экономики, бухгалтерского учета и налогообложения. Построение справедливой и эффективной налоговой системы, обеспечение ее ясности и стабильности являются важным условием повышения предпринимательской и инвестиционной активности, прогрессивного развития рыночной экономики России и успешного интегрирования российской экономики в мировую. В развитых странах сформировались основные виды налогов: подоходный налог с физических лиц и с юридических лиц, налог с оборота, взносы в фонд социального страхования, налоги на потребление, налог на имущество, налог на наследства и дарения и др. При этом основным доходным источником бюджета стран с развитыми рыночными отношениями является подоходный налог. Например, в федеральном бюджете США его удельный вес составляет 40%, а налог на прибыль корпораций – 10%. В бюджете Дании удельный вес подоходного налога 48% - почти такой же, как всех остальных налогов вместе взятых. В Германии этот налог занимает первое место среди статей доходов бюджета, во Франции – второе место после налога на добавленную стоимость.

Налог на доходы физических лиц (далее НДФЛ), заменивший в 2001 году подоходный налог, хорошо вписался в современную налоговую систему России. Несмотря на то, что в РФ НДФЛ имеет низкую ставку (13%), доходы от поступления этого налога показывают хорошие результаты по пополнению бюджета Российской Федерации. По итогам 2012 года по объему поступлений в консолидированный бюджет - НДФЛ уступил место только налогу на прибыль организаций и налогу на добычу полезных ископаемых (Табл.1).

Таблица 1. Доходы консолидированного бюджета России, администрируемые ФНС России в 2012 году[1].

Существование в настоящее время в России плоской шкалы по НДФЛ приводит к неравенству налогоплательщиков, что наносит колоссальный ущерб экономике страны и усиливает социальное неравенство общества. Система налогообложения НДФЛ устарела и нуждается в замене на более эффективную. В связи с этим, вопрос об установлении в России прогрессивной шкалы ставок по НДФЛ является темой для постоянных экономических, социальных и политических дискуссий с момента вступления в 2001 году главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации, которой была установлена «плоская» ставка этого налога. Снижение ставки НДФЛ в России с 30% до 13%, и установление ее единого значения, в размере 13%, стало очень важным и революционным решением, в рамках новой налоговой политики В.В. Путина, ставшего Президентом

Всего доходов & **10 959,3 млрд.руб.** & 100%
НДС & **1 886,1 млрд.руб.** & 17,21
Налог на прибыль организаций & **2 355,4 млрд.руб.** & 21,49
НДПИ & **2 459,4 млрд.руб.** & 22,44
НДФЛ & **2 260,3 млрд.руб.** & 20,62
Акцизы & **783,7 млрд.руб.** & 7,15
Имущественные налоги & **785,4 млрд.руб.** & 7,17
Остальные налоги & **429 млрд.руб.** & 3,91

России в 2000 г. - результатом введения главы 23 НК РФ и установления НДФЛ в размере 13% стал резкий рост собираемости налога и 2 года подряд сборы этого налога увеличивались в двойном размере.

Несмотря на рост собираемости налога, критика «плоской шкалы» по НДФЛ продолжается, условно имеются те, кто «против» и те, кто «за» за введение прогрессивной шкалы. В конце 2004 года на прошедшем в Москве заседании Национального экономического совета оговаривались проблемы налоговой реформы в части НДФЛ. Российские ученые и экономисты, входившие в состав Национального экономического совета, предложили Правительству Российской Федерации подумать о необходимости перехода с плоской на прогрессивную шкалу налога. По словам академика Абалкина Л.И., «практически все страны мира пользуются прогрессивной шкалой и только в России и нищий, и миллионер платят одинаковый процент подоходного налога»[2].

В 2005 году дискуссию продолжил аудитор Счетной палаты РФ, Панков В.Г., назвавший плоскую шкалу подоходного налога социально несправедливой, а также отметил, что бороться с «конвертной» зарплатой следовало не ликвидацией прогрессивного налогообложения, а введением более справедливой шкалы налогообложения страховых взносов[3].

Стан сторонников действующей плоской шкалы относительно не мал, так депутат Государственной Думы, член комитета по бюджету и налогам Дмитриева О.Г. отмечает, что возвращение к старой системе не имеет смысла, пока легализация реальных доходов граждан существенно не вырастет[4].

Кандидат юридических наук Брызгалин А.В., автор многих научных работ по НДФЛ относительно справедливости «плоского» обложения, отмечает, что более обеспеченные граждане уплачивают государству налоги, соответствующие их более значительным доходам, то есть они уже платят больше, у кого доход 100 рублей, тот налог платит в 13 рублей, а у кого 1000 рублей, тот платит уже 130 рублей. По его мнению, необходимо создавать условия, чтобы все стремились работать больше и зарабатывать больше, а не делить чужое[5].

Выступая перед Государственной думой РФ со своим первым отчетом 6 апреля 2009 года, Председатель Правительства РФ Путин В.В. среди вопросов, касающихся современного российского налогообложения, уделил особое внимание проблеме прогрессивной ставки НДФЛ. По мнению Путина, ставка 13% не является справедливой, но между тем после введения плоской шкалы, поступления по этому налогу за восемь лет возросли в 12 раз, многие налогоплательщики вывели свои доходы «из тени», а это значит, что народ эта ставка устраивает. Также президент отметил, что бюрократический аппарат

России не может в настоящее время должным образом администрировать налог. Но в то же время он не выступает против введения прогрессивной ставки, а отмечает лишь, что всему свое время[6].

В Государственную Думу в 2010-2011 годах поступали три Законопроекта, предусматривающие введение прогрессивной шкалы ставок НДФЛ, но отменялись они сразу же в первом чтении. Два законопроекта были внесены депутатами из фракции КПРФ, один - группой депутатов из фракции «Справедливая Россия». Первый законопроект предлагал снижение ставки НДФЛ: - с 13% до 5% для граждан с доходом менее 60 тыс.руб. в год; - 15% для граждан с доходом от 60 тыс. до 600 тыс.руб. в год; - 25% для граждан с доходом от 600 тыс. до 3 млн.руб. в год; - 35% для граждан с доходом от 3 млн.руб. до 12 млн.руб. в год; - 45% для граждан с доходом свыше 12 млн.руб. в год.

Второй законопроект предполагал освобождение граждан от уплаты НДФЛ, получающих доход ниже регионального прожиточного минимума, предлагалась следующая прогрессивная шкала ставок НДФЛ: - от 10% для граждан с доходами до 120 тыс.руб.; - до 45% для граждан с доходами свыше 2,9 млн.руб. Также предлагалось увеличить размеры стандартных, имущественных и социальных налоговых вычетов, устанавливая одновременно ограничения в отношении ряда доходов, не подлежащих обложению НДФЛ.

Третьим законопроектом, предлагалось, увеличить не облагаемый минимум доходов граждан за счет повышения размеров стандартных налоговых вычетов, ввести прогрессивную шкалу налогообложения НДФЛ по доходам, превышающим 3 млн.руб. в год на одного человека: - 13% для граждан с доходами до 3 млн.руб. включительно; - 390 тыс.руб. плюс 25% с суммы превышающей 3 млн.руб. для граждан с доходами от 3 млн.руб. до 15 млн.руб.; - 3,39 млн.руб. плюс 35% с суммы, превышающей 15 млн.руб. для граждан с доходами от 15 млн. до 30 млн.руб.; - 8,64 млн.руб. плюс 50% с суммы, превышающей 30 млн.руб. для граждан с доходами свыше 30 млн.руб.

Комитет Государственной думы по бюджету и налогам выступил против принятия этих законопроектов, обосновав, что введение прогрессивной шкалы приведет к снижению общей инвестиционной привлекательности России и ухудшению налоговых условий для формирующегося среднего класса, также, это создаст дополнительные стимулы для оттока из страны высококвалифицированных специалистов[7]. Однако нельзя не отметить, что применение плоской ставки НДФЛ в размере 13% привело к уменьшению его доли в ВВП России до 4,2% (к примеру, доля подоходного налога в бюджете США составляет около 10% от ВВП, а в странах ЕЭС - от 8% до 10%), что отрицательно сказалось на эффективности экономики Российской Федерации, особенно на социальной политике.

В России введение прогрессивной ставки НДФЛ необходимо, так как Россия является одной из стран с ярко выраженными показателями социального неравенства граждан, поскольку единая ставка налога при высоком уровне доходов некоторых слоев населения России создает массовое убеждение в несправедливости взимания налогов с граждан, что ведет к дестимулированию трудовой деятельности населения и экономическому подрыву развития страны. Прогрессивное налогообложение доходов создает необходимые условия, способствующие росту эффективности инвестиций и предпринимательской деятельности, препятствующие расточительной, непроизводительной трате доходов. Если еще одновременно с введением прогрессивной шкалы налогообложения

вести, налоги на роскошь (на элитную недвижимость, дорогие автомобили, яхты, ювелирные украшения и т.п.), эффект будет гораздо выше. Неслучайно именно прогрессивное налогообложение личных доходов граждан широко применяется в большинстве стран мира. В экономически развитых странах граждане с низкими доходами чаще всего полностью освобождены от уплаты подоходного налога: например, в США 0% ставка применяется для доходов до 8450 долларов в год, в Норвегии - 36000 норвежских крон, в Швеции - до 306000 шведских крон, в Испании - до 2400 евро, в Швейцарии - до 16100 франков, в Австрии - до 10000 евро, в Ирландии - до 5210 евро, а в Австралии - до 6000 австралийских долларов и т.п.

При вводе прогрессивной шкалы НДФЛ, Россия столкнется с проблемой активного противодействия со стороны высокодоходных налогоплательщиков, поскольку зачастую именно они являются лицами, имеющими доступ к различному юридическому инструментарию и различным механизмам налогового планирования, поэтому важным условием будет являться необходимость совершенствования механизма регулирования уплаты НДФЛ в России, так как при введении прогрессивной шкалы – без усовершенствованного контроля со стороны государства – увеличатся выплаты заработной платы «в конвертах», появятся «лазейки» по минимизации налога, и, следовательно, введение дифференцированной шкалы может привести к небольшому эффекту. В направлении реформирования НДФЛ существует несколько возможных путей: копирование одной из западных налоговых систем; разработка и использование совершенно новой системы по налогообложению, но с учетом положительного опыта зарубежных развитых стран, так и стран с переходной экономикой стран. Но в любом случае, резкая и кардинальная ломка существующей в России системы налогообложения по НДФЛ может нанести ущерб экономике, поэтому нужен взвешенный подход, широкое обсуждение предлагаемых систем в обществе. При введении в России прогрессивной шкалы ставок по НДФЛ прогрессия должна быть мягкой и менее контрастной, для того, чтобы максимально предотвратить негативные последствия прогрессии.

Литература

- 1 Использованы материалы с официального сайта ФНС России:
<http://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>
- 2 www.businesspress.ru/newspaper/article_mId36ald325212.html
- 3 Режим доступа: www.rbcdaily.ru/archive/2005/12/19/212777
- 4 Режим доступа: www.echo.msk.ru/programs/klinch/583738-echo/
- 5 Брызгалин А.В. «Налогообложение доходов физических лиц: ответы на сложные вопросы налогоплательщиков и налоговых агентов», М.: «Омега-Л», 2013г., с.14,15
- 6 <http://www.premier.gov.ru/events/2490.html>
- 7 <http://www.audit-it.ru/news/account/531959.html>
- 8 Васильева И. А. Плоская шкала налогообложения доходов физических лиц: оценки «сверху» и «снизу» // Журнал «Россия и современный мир», 2011г.

Форум «III ММФФ»

- 9 Тюрина Ю.Г., Немирова Г.И. «Налогообложение доходов физических лиц и уровень жизни населения» – М., 2007г.
- 10 Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 146-ФЗ (дейст. ред. от 03.11.2013г.)