

Секция «3. Современные реалии мировой экономики»

Евразийский экономический союз, как новый геоэкономический центр мировой экономики

Омаров Шамиль Магомедович

Аспирант

*Финансовый университет при Правительстве РФ, Международных экономических
отношений, Москва, Россия*

E-mail: shamwil@bk.ru

Научный руководитель

д. э. н., профессор Зубенко Вячеслав Васильевич

Статья посвящена проблемам формирования новой геоэкономической зоны на постсоветском пространстве. Ключевые слова: геоэкономическое зонирование, евразийский экономический союз, постсоветское пространство, экономическая интеграция. Последние десятилетия, после распада Советского союза, в однополярном мире существовали несколько геоэкономических центра, внутри которых происходил, в основном, перераспределение большей части мирового дохода. Эти геоэкономические центры являлись своеобразными точками роста, они определяли тренд и вектор дальнейшего развития и служили ориентиром для других, менее развитых, но активно развивающихся стран. Наряду с этими странами существовали, и по ныне существуют, страны, которых можно назвать «периферией мирового капитализма», т.е. страны, которые находятся на начальной стадии своего становления и развития. Геоэкономическими центрами, вокруг которых собираются сначала развивающиеся страны, а потом и страны «периферии мирового капитализма» на сегодняшний день три: ● американская геоэкономическая зона; ● европейская геоэкономическая зона; ● тихоокеанская геоэкономическая зона. Хотя эти зоны расположены на различных континентах, но, тем не менее, их всех объединяет общие принципы организации производства и общие ценности, что позволяет считать их единым звеном. Что касается характеристики, как «геоэкономическая зона», то это объясняется тем, что в этих зонах экономическое развитие формировалось именно по географическому признаку, географической близости. Касаясь теории геоэкономики, необходимо отметить, что существуют экономические теории, которые выражают различный спектр мировоззренческих позиций. Марксисты и либералы полагают, что экономические закономерности универсальны, в то время как другие связывают экономику с историческими, религиозными, социальными и этническими признаками. Наиболее актуальными для нас в данный момент являются модели, которые соединяют экономику с географией, с пространством и даже с природно-климатическими ландшафтом. Данная теория получила название «геоэкономика». Основой геоэкономики считается следующий принцип: «конкретное историческое место применения экономических моделей на практике влияет на всю экономическую систему, подстраивая ее под уникальную цивилизационную среду». Считается, что первым кто начал говорить о геоэкономике, как таковой, был Фридрих Лист который в 1841 году в своем исследовании «Национальная система политической экономии» высказал идеи и подходы используемые в геоэкономике даже на данном этапе его развития. Фридрих Лист отстаивал необходимость проведения государственной экономической политики направленной на рост

и развитие экономической мощи страны учитывая ту стадию социально-экономического устройства, где данное государство находится, также Ф. Лист писал об «автаркии больших пространств». «Автаркия больших пространств» это идея Ф. Листа, выражающая экономическую политику нацеленную на создание самодостаточного, замкнутого хозяйства, в рамках страны (к примеру особые экономические зоны), или в рамках группы стран, (к примеру Европейский союз, или Единое экономическое пространство России, Казахстана и Беларусь). Слово «автаркия» происходит от греческого autarkeia, от autos - сам и arkeo - нахожусь в достатке. А сам термин геоэкономика, ввел в научный обиход консультант Совета по национальной безопасности и Госдепартамента США Эдвард Люттвак. Как считал Э. Люттвак, противостояния государств не прекратились с завершением противостояния США и СССР в ходе «холодной войны» а продолжается в другом поле в экономическом. В 70-х года элитой (экономической и политической) трех (американской, европейской и тихоокеанской) геоэкономических центров была создана так называемая Трехсторонняя комиссия, которая занималась такими вопросами, как регулирование отношения между центрами, совместным отстаиванием интересов в странах социалистического лагеря, лоббированием принятия в международных организациях, капиталистических норм и правил ведения хозяйства. Естественно внутри этих зон существовала взаимная конкуренция, но что касается общих интересов, то они отстаивали эти интересы совместно. Эти зоны были достаточно автономными и самостоятельно определяли внутреннюю политику. На фоне остальных американская зона всегда явно выделялась. Причин этому много, среди них, такие как объемы ВВП, обладание ядерным оружием и другие. В этой связи Америка выступала как защитник двух других зон и всего остального капиталистического мира, вследствие чего Америка становилась главным противником СССР в холодной войне, хотя в этой «войне» естественно участвовали европейская и японская геоэкономические зоны. Как тогда, так и теперь две другие геоэкономические зоны, т.е. европейская и тихоокеанская находятся в зависимом положении от США и вынуждены строить свою стратегию в соответствии с интересами США. Центром американской геоэкономической зоны является естественно США. Что касается европейской геоэкономической зоны можно считать, что мозговым центром является Великобритания, а производственным Германия, а тихоокеанской зоны Японию, которая в последнее время сильно сдает позиции Китаю. Что касается структуры и расположения Трехсторонней комиссии, то ее штаб-квартира находится в США и руководство в основном представлено американцами. Председателем является Дэвид Рокфеллер, а главными стратегами выступают Генри Киссинджер, Збигнев Бжезинский и множество негосударственных научных фондов. Во многом суть Трехсторонней комиссии состоял в том, чтобы противостоять социалистическому лагерю во главе с СССР, но когда этот лагерь был разрушен в 90-х годах, то две другие зоны начали сомневаться в необходимости «крыши» в виде США, что требовало от США принятия срочных мер для обоснования своего главенства, потому что те преимущества которые были у США и из-за которых она главенствовала над двумя другими геоэкономическими зонами уже были не так востребованы в новых условиях. Так как вновь образовавшиеся на развалинах СССР государства, с рыночной экономикой, с капиталистическим способом производства, окрепнув (с учетом колоссальных природных богатств) в долгосрочном плане представляют с собой серьезный дестабилизирующий фактор, и могут стать еще одной геоэкономической зоной, но уже в одной идеологиче-

ской лодке с тремя другими, поставила США крайне опасную ситуацию в связи с тем, что: 1) Наличие у России как и у США ядерного оружия; 2) Близость России к Европейскому и Тихоокеанскому зонам; 3) Наличие у России минеральных ресурсов, которыми бедны Европейские и Тихоокеанские геоэкономические зоны; 4) Возможность сотрудничать с Россией на равных, а не на условиях подчинения. В связи с этим, для США, иметь сильное государство на Евразийском континенте крайне опасно еще и потому, что у США отобран их главный рычаг - пугало всего капиталистического мира «призрак коммунизма». Естественно в сложившейся перспективе США начали предпринимать шаги к раздроблению оставшихся частей СССР на еще более мелкие куски и в первую очередь России. Реализация данного проекта была начата с экономических методов, с либеральных реформ начала 90-х, дефолта 98 – года, военных конфликтов на Северном Кавказе с требованиями об отделении от России и так далее. В статье главного стратега США по Евразии Збигнева Бжезинского «Геостратегия для Евразии» обосновывается необходимость расширения сфер влияния уже существующих геоэкономических зон за счет расчленения России. Европейская часть России вошла бы в зону влияния ЕС, Юго-восток России в зоне Курильских островов вошла бы зону влияния Японии, а территории ближе к Аляске соответственно стала бы зоной влияния США. В ситуации перманентного разрушающего воздействия США на Россию, которое они кстати и не скрывают, для России остается единственный верный вариант, который позволит России в долгосрочной перспективе остаться единым государством это - объединение со странами СНГ, тем более что почти все эти страны находятся в одинаковом положении - или они включатся в зону влияния уже существующих трех геоэкономических зон, или создадут свою собственную зону. Если создав свою собственную геоэкономическую зону эти страны могут рассчитывать на более или менее справедливое отношение к себе, то примкнув к уже существующим зонам для них отведут роль сырьевого придатка или даже полуколониальной территории. Укрепление российской экономики, создание международного финансового центра в г. Москве, диверсификация производства, участие в перераспределении мирового дохода – для реализации всех этих идей основным шагом по нашему мнению является создание четвертой геоэкономической зоны с центром в г. Москве на основе чисто экономических интересов, и без идеологической подоплеки, что обезоружит наших главных экономических конкурентов. Формирование Евразийского экономического союза позволит создать на постсоветском пространстве новую, четвертую геоэкономическую зону, новую автаркию и обезопасить Россию от дальнейшей фрагментации. Без этой группировки мы останемся один на один с нашими конкурентами, которые в разы сильнее нас в экономическом плане, и которые ни при каких обстоятельствах не будут с нами иметь дело на равных условиях. Отстаивание наших интересов на территории СНГ сложная задача, учитывая серьезные экономические проблемы некоторых стран, частая смена власти и как следствие смена вектора сотрудничества. Но тем не менее, от того сможем ли мы продвинуть геоэкономический проект под названием «Евразийский экономический союз», будет зависеть наша судьба. Для предотвращения этого проекта американская геоэкономическая зона направляет все возможные усилия, о чем и без стеснения сообщила бывший госсекретарь США Хилари Клинтон. «Существует движение в сторону ресоветизации региона. Это не будет называться именно так. Это будет называться ТС, или Евразийским союзом и все в таком роде. Не будем заблуждаться на этот счет. Мы знаем, в чем заключа-

ется цель и мы стараемся разработать эффективные способы того, как замедлить или предотвратить это» Полагаем, что интеграционный проект нужно продвигать даже если в краткосрочной перспективе не будет приносить экономических выгод. Из многих других проектов в рамках СНГ, реализация которых не продвинулась дальше составления планов и подписания соглашений, прорывным стал создание Таможенного союза и Единого экономического пространства. Успех этих проектов показывает, что при желании можно в долгосрочном плане сформировать геоэкономическую зону основанную на чисто экономических принципах и на равноправных условиях между государствами-членами. Чем активнее и успешнее будет продвигаться этот проект, тем более интересен стане он для потенциальных сторонников. Стоит отметить, что хотя на первых этапах участвовать в интеграционных проектах согласились только три страны Россия, Казахстан и Беларусь, то уже после создания полноценно функционирующего ТС и ЕЭП желание вступить в эти процессы проявила сначала Киргизия а недавно и Армения. Это показывает, что пессимистические настроения на счет интеграционных проектов на постсоветском пространстве, после определенных успехов сменяются оптимистическими. Успешная реализация Евразийского экономического сообщества, а потом Евразийского союза сможет автоматически создать четвертую евразийскую геоэкономическую зону с центром в г. Москве что по нашему мнению кардинально меняет ландшафт миропорядка, станет источником структурных изменений в сложившихся взаимоотношениях между странами и переориентирование некоторых из них на Евразийский экономический союз. Создание в перспективе единой валюты в рамках Евразийского союза окончательно освободит нас от финансовой зависимости и позволит создать прочную экономику не зависящую от долларовой подпитки за счет продажи наших национальных природных ресурсов. Реализация этих идей как уже мы упоминали, будет встречать серьезное сопротивление, что требует от нас сплоченности и настойчивости.

Литература

1. 1) Лист Ф. Национальная система политической экономии. М.: 2005 г.
2. 2) Заявления Клинтон о противодействии интеграционным процессам вызывают сожаление - глава комитета Госдумы // [Электронный ресурс] //Режим доступа:
3. <http://www.regnum.ru/news/1602266.html>lixzz2k3yCCOHZ
4. 3) Luttwak E. From Geopolitics to Geo-Economics. Logic of Conflict, Grammar of Commerce // National Interest. No. 20. Summer 1990